Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 октября 2025 года дело № 7194-25-00-4/2930 город Астана

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Иманбаевой А.К.,
при секретаре судебного заседания Адилбек А.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием мобильной видеоконференцсвязи электронное административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Alem Qurylys AQ»

ОТВЕТЧИК:
Республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
государственное учреждение «Министерство финансов Республики Казахстан», республиканское государственное учреждение «Комитет по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан», акционерное общество «Национальная компания «QazExpoCongress», акционерное общество «Центр электронных финансов», товарищество с ограниченной ответственностью «Норматив Плюс», Филиал фирмы «IT ENGINEERING SA» (ИТ ИНЖИНИРИНГ СА),

ТРЕБОВАНИЯ:
1) О признании незаконным действие по отклонению заявки о подтверждении опыта работ на веб-портале государственных закупок;
2) О возложении обязанности подтвердить опыт работы на веб-портале государственных закупок по объекту строительства «Павильоны С.1.1, С.1.2, С.1.3, С.1.4», с уровнем ответственности – I повышенный.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Яхудаева У.М.
представитель ответчика Оразалина Ж.А.
представители заинтересованных лиц Баимбетулы Н., Бектасова Д.Б., Темиргалиева Д.Ш., Бижанов Д.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 июня 2025 года товарищество с ограниченной ответственностью «Alem Qurylys AQ» (далее Товарищество, истец) посредством веб-портала государственных закупок подана заявка о внесении в реестр опыта работы сведений и документов, подтверждающих опыт работы по строительно-монтажным работам по объекту строительства «Павильоны С.1.1, С.1.2, С.1.3, С.1.4», с уровнем ответственности – I повышенный (далее Объект).

05 июля 2025 года республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее Комитет, ответчик) отклонило заявку истца, указав, что в заключении №НП-0002/17 от 13 января 2017 года в пункте 7.1 «Оценка принятых проектных решений» разработчиком проекта установлен технически сложный II (нормальный) уровень ответственности. В приложенных актах выполненных работ (далее АВР) отсутствует оттиск печати технического надзора.

30 июля 2025 года истец обратился в суд с указанным иском, с учетом уточнений. Требования мотивированы тем, что объект введен в эксплуатацию согласно Акту приемки в эксплуатацию 25 января 2017 года. В 2022 году Товариществом в электронном депозитарий были загружены сведения и документы по выполненным работам №26392, для подтверждения опыта работ по вышеуказанному Объекту, с указанием уровня ответственности 1-повышенный. На момент внесения сведений в электронный депозитарий, вышеуказанный Объект был отнесен к I (повышенному) уровню ответственности согласно подпункту 1) пункта 9 Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, утвержденных приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 (далее – Правила № 165). Данный пункт предусматривал, что объекты I (повышенного) уровня ответственности: объекты жилищно-гражданского назначения: уникальные объекты строительства с конструктивными решениями и (или) конструкциями, в проектной документации которых требуется разработка специальных технических условий на проектирование и строительство. В составе проектно-сметной документации (далее ПСД) имелись специальные технические условия по противопожарной защите зданий ЭКСПО-2017, разработанные ТОО «Проектная академия «KAZGOR» и утвержденные АО

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

«Национальная компания «Астана-Экспо-2017» от 28 мая 2015 года (далее – СТУ). В части отсутствия оттисков печати организации технического надзора в АВР, поясняет, что приложением №3 к Правилам организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика), утвержденных Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 19 марта 2015 года № 229 (далее – Приказ), утверждена форма акта приемки выполненных работ, согласно которой требовалось только наличие подписей. Требование о наличии печати экспертов технического надзора в актах выполненных работ было введено Приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 19 сентября 2018 года №656. Поскольку АВР по Объекту подписаны в 2017 году, оттиск печати ТОО «Инжиниринговая компания «Казгипронефтетранс» не требовался.

Из отзыва ответчика следует, что заявка Товарищества о подтверждении опыта работ была отклонена, в виду того, что пунктом 10 Правил №165, предусмотрено, что уровень ответственности намеченного к строительству объекта определяется заказчиком и уточняется разработчиком проекта (генпроектировщиком) в процессе проектирования. Установленный уровень ответственности фиксируется в материалах проекта (общей пояснительной записке и соответствующих разделах проектной документации), как техническая характеристика здания или сооружения. В Заключении №НП-0002/17 от 13 января 2017 года (приложено ранее на веб-портал к сведению №3787694) в п.7.1 «Оценка принятых проектных решений» разработчиком проекта установлен технически сложный II (нормальный) уровень ответственности. Также в приложенных АВР отсутствовали оттиск печати технического надзора.

Из отзыва ГУ «Министерство финансов» следует, что функциональное назначение, техническая сложность и уровень ответственности объектов должны определяться в соответствии с действующим на момент внесения сведений в реестр опыта работы Правилами № 165, исходя из параметров выполненных работ по соответствующему подвиду лицензируемого вида деятельности, указанных в представленных потенциальными поставщиками подтверждающих документах.

IT Engineering SA представлен отзыв, согласно которому фирма являлась Подрядчиком по разработке ПСД объекта «Блок С1. Павильоны: международные павильоны – 3шт., тематический – 1шт., выставочная платформа под павильонами». В составе ПСД имелись СТУ по противопожарной защите зданий ЭКСПО-2017, разработанные ТОО «Проектная академия «KAZGOR» и утвержденные АО «Национальная компания «Астана-Экспо-2017» от 28 мая 2015 года. В соответствии с пунктом 9 Правил № 165, наличие конструкций и конструкционных систем, в отношении которых применяются нестандартные методы расчета с учетом

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

физических или геометрических нелинейных свойств или требуется разработка специальных технических условий на проектирование и строительство, является параметром объектов жилищно-гражданского назначения определяющим объекты I (повышенного) уровня ответственности.

АО «НК «QazExpoCongress» (ранее — АО «НК «Астана ЭКСПО-2017») предоставило отзыв согласно которому между АО «НК «Астана ЭКСПО-2017» и ТОО «Alem Qurylys AQ» (ранее — ТОО «АБК Құрылыс-1») был заключён договор №123-14 от 30 июня 2014 года на выполнение строительных работ по объектам ЭКСПО-2017, а именно по международным павильонам С1.1, С1.2, С1.3 и тематическому павильону С1.4. Генеральным проектировщиком Объекта являлась компания филиал фирмы «IT – Engineering SA», в соответствии с договором №97-14 от 03 июня 2014 года на разработку ПСД. Так, в ПСД содержались СТУ, отражающие особенности противопожарной защиты проектируемого объекта, разработанные ТОО «Проектная Академия KAZGOR». Кроме того, в проектной документации был указан уровень ответственности — I (повышенный). Однако, согласно заключению экспертизы ТОО «Норматив Плюс» №НП-0002/17 от 13 января 2017 года, блок С1 относится к категории технически сложных объектов с II (нормальным) уровнем ответственности. Заключение экспертизы проектной документации является официальным итоговым документом, подтверждающим соответствие проектных решений требованиям технических регламентов, нормативной документации и законодательства. В связи с чем считает, что блок С1 имеет II (нормальный) уровень ответственности как технически сложный объект.

Из отзыва ТОО «Норматив Плюс» следует, что в экспертном заключении № НП-0002/17 по проекту «Блок С1. Павильоны: международные павильоны – 3шт., тематический – 1шт., выставочная платформа под павильонами», выданном экспертной компанией ТОО «Норматив Плюс» допущена грамматическая ошибка в тексте, и вместо I повышенного уровня ответственности, указан II нормальный. Причины допущенной ошибки в настоящее время установить не представляется возможным, поскольку на тот момент компания принадлежала другим лица, было другое руководство и штат экспертов. К отзыву приложили пояснительную записку, которая была представлена на экспертизу в комплекте ПСД, в которой указан уровень ответственности объекта на 8 странице.

РГУ «Комитет по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан» предоставлен отзыв, в котором указано, что объекты, соответствующие всем требованием пункта 9 Правил № 165, относятся к объектам I повышенного уровня ответственности.

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования, просила удовлетворить по основаниям указанным в иске.

Представитель ответчика просила отказать в удовлетворении иска, по основаниям указанным в отзывах.

Представители заинтересованных лиц поддержали позицию указанную в отзывах, решение оставили на усмотрение суда.

Выслушав пояснения лиц участвующих в деле, изучив материалы, суд приходит к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Допустимость иска.

Административный иск является допустимым, поскольку подан к надлежащему ответчику, в пределах сроков установленных законом, с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Настоящий иск подан и рассмотрен судом по правилам части 3 статьи 106 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) по месту нахождения истца.

Обоснованность иска.

Административный иск является обоснованным по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 7 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Правоотношения сторон регулируются Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закон), Правилами формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 26 сентября 2024 года № 646 (далее – Правила № 646), Правилами № 165.

Пунктом 1 статьи 8 Закона установлено, что уполномоченный орган осуществляет формирование и ведение реестров в сфере государственных закупок (далее – Реестры), в том числе реестр опыта работы потенциальных поставщиков.

Так, согласно пункту 13 статьи 8 Закона, реестры потенциальных поставщиков, а также опыта работы потенциальных поставщиков представляют собой электронные базы данных, содержащие сведения о потенциальных поставщиках, полученные из государственных и негосударственных информационных систем и формируемые на веб-портале в соответствии с правилами осуществления государственных закупок.

Согласно пункту 39 Правил № 646, реестр опыта работы

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

потенциальных поставщиков формируется ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями на основании сведений и документов, подтверждающих опыт работы, согласно приложению 10 к Правилам, вносимые потенциальными поставщиками посредством веб-портала.

Согласно пункту 46 Правил № 646 документами, подтверждающим опыт работы по строительно-монтажным работам, являются:

1) электронная копия акта приемки объекта строительства в эксплуатацию, по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 22-2) статьи 20 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», за исключением объектов текущего, среднего ремонтов, а также объектов, принимаемых в эксплуатацию собственником самостоятельно;

2) электронная копия акта выполненных работ, по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 23-17) статьи 20 Закона об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности;

3) электронная копия декларации о соответствии по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 22-1) статьи 20 Закона об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности или заключение рабочей комиссии, действовавшей до 1 января 2016 года;

4) электронная копия талона о приеме уведомления о начале строительно-монтажных работ по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 4) статьи 11 Закона Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях» (далее – Закон о разрешениях и уведомлениях);

5) электронная копия положительного заключения комплексной вневедомственной экспертизы проекта.

При расчете опыта работы по строительно-монтажным работам и работам по разработке проектной (проектно-сметной) документации потенциального поставщика в совокупности учитывается уровень ответственности зданий и сооружений (первый – повышенный, второй – нормальный, третий – пониженный). В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения первого (повышенного) уровня ответственности, учитывается опыт работы только зданий и сооружений первого (повышенного) уровня ответственности. Техническая сложность объектов (здания и сооружения, относящиеся к технически сложным объектам, и здания, и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам). В случае, если предметом конкурса являются технически сложные объекты учитывается опыт работы только технически сложных объектов (пункт 236 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (далее – Правила №687).

Согласно пункту 235 Правил №687, опыт работы по строительно-

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

монтажным работам и работам по разработке проектной (проектно-сметной) документации рассчитывается исходя из функционального назначения объектов строительства (аналогичность или схожесть ранее выполненных работ по видам строительства) и их технической сложности, определенной в соответствии с Правилами №165.

В соответствии с пунктами 9 и 10 Правил № 165, уровень ответственности проектируемого объекта, включая новые и (или) изменения (реконструкция, расширение, модернизация, техническое перевооружение, реставрация, капитальный ремонт) существующих объектов, определяется заказчиком и уточняется разработчиком проекта (генеральным проектировщиком).

Согласно подпункту 1) пункта 9 Правил, к объектам I (повышенного) уровня ответственности относятся уникальные объекты строительства с конструктивными решениями и (или) конструкциями, в проектной документации которых предусмотрена хотя бы одна из следующих характеристик:

- высота более 50 м (метров) за исключением жилых и многофункциональных объектов;
- пролеты более 50 м (метров) за исключением производственных объектов;
- наличие консоли более чем 15 м (метров);
- заглубление подземной части ниже планировочной отметки земли более 10 м (метров) или числом подземных этажей более двух;
- наличие конструкций и конструкционных систем, в отношении которых применяются нестандартные методы расчета с учетом физических или геометрических нелинейных свойств или требуется разработка специальных технических условий на проектирование и строительство.

Товариществом для внесения в Реестр опыта работы сведений и документов, подтверждающих опыт работы по Объекту предоставлено заключение №НП-0002/17 от 13 января 2017 года, Декларация о соответствии от 20 января 2017 года, локальное заключение ТОО «Құрылыс - Мақсат» №14- ЭПрСД-ТОО от 07 августа 2015 года.

Уполномоченный орган принял решение об отклонении заявки, на основании заключения №НП-0002/17 от 13 января 2017 года, где в пункте 7.1 «Оценка принятых проектных решений» разработчиком проекта установлен технически сложный II (нормальный) уровень ответственности.

При этом не были приняты во внимание и проанализированы другие документы предоставленные истцом, а также наличие СТУ в ПСД, которые свидетельствовали Объекты относятся к I – повышенному уровню ответственности.

Комитетом также не было учтено, в 2022 году Истцом в электронный депозитарий были загружены сведения и документы по выполненным

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

работам № 26392, для подтверждения опыта работ, где вышеуказанный Объект был отнесен к I (повышенному) уровню ответственности, что было принято уполномоченным органом.

Судом установлено, что ТОО «Норматив Плюс» в экспертном заключении № НП-0002/17 допущена грамматическая ошибка в тексте, и вместо I повышенного уровня ответственности, указан II нормальный, что помимо пояснений указанной организации, также подтверждено и Пояснительной запиской к проекту.

Согласно Пояснительной записке (стадия «Проект»), заказчиком АО «НК «Астана Экспо-2017» и Генеральным проектировщиком IT Engineering SA на странице 8 определен уровень ответственности - I – повышенный.

В связи, с чем доводы Товарищества о незаконном отклонении Комитетом заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов, подтверждающих опыт работы по Объекту с уровнем ответственности – I повышенный, нашли свое подтверждение в суде.

Также являются обоснованными доводы истца в части незаконного отклонения заявки в виду отсутствия в АВР оттиска печати технического надзора.

Так, Приложением № 3 к Правилам организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика), утвержденных Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 19 марта 2015 года № 229 (далее – Приказ), утверждена форма акта приемки выполненных работ, согласно которой по состоянию на 2017 год, требовалось только наличие подписей.

Требование о наличии печати экспертов технического надзора в актах выполненных работ было введено Приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 19 сентября 2018 года №656.

Поскольку акты выполненных работ по Объекту подписаны в 2017 году, проставление печати экспертов технического надзора и организации осуществляющей технической надзор не требовалось, в связи с чем оттиска печати ТОО «Инжиниринговая компания «Казгипронефтетранс» не имеется.

Согласно статье 12 АППК, все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 13 АППК, доверие участника административной процедуры к деятельности административного органа, должностного лица охраняется законами Республики Казахстан.

Следовательно, принцип охраны права на доверие, предусмотренный вышеуказанной нормой АППК, гласит о недопустимости наступления обременяющих последствий для участника административной процедуры от незаконных действий, совершенных по вине административного органа.

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

Таким образом, ответчиком нарушен принцип охраны права на доверие, закрепленной в статье 13 АППК.

При таких обстоятельствах, требования истца к ответчику являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 122 АППК, статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы.

При обращении в суд Товариществом оплачена государственная пошлина, которая подлежит возврату в соответствии с пунктом 4 статьи 108 Налогового кодекса.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 154-156, 168 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «Alem Qurylys AQ» к республиканскому государственному учреждению «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан - удовлетворить.

Признать незаконным действие республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан по отклонению заявки товарищества с ограниченной ответственностью «Alem Qurylys AQ» о подтверждении опыта работ на веб-портале государственных закупок.

Возложить на республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» обязанность подтвердить опыт работы товарищества с ограниченной ответственностью «Alem Qurylys AQ» на веб-портале государственных закупок по объекту строительства «Павильоны С.1.1, С.1.2, С.1.3, С.1.4», с уровнем ответственности – I повышенный.

Ответчик обязан исполнить настоящее решение суда в течение пяти рабочих дней со дня его вступления в законную силу, о чем известить суд.

Разъяснить ответчику, что в соответствии с частью 5 статьи 127 АППК за неисполнение решения суда, суд налагает денежное взыскание на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей с указанием в этом же судебном акте срока, не превышающего одного месяца, в течение которого оно подлежит исполнению.

РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району ДГД города Астаны» возвратить истцу государственную пошлину в сумме 39 660 (тридцать девять тысяч триста двадцать) тенге согласно платежному поручению № 35635 от 25 июля 2025 года.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство на решение

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

подается в судебную коллегию по административным делам суда города Астаны через специализированный межрайонный административный суд города Астаны в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Иманбаева А.К.

Документ подписан: Иманбаева А. К., 23.10.2025

7194-25-3-1-1/2930