«АТЫРАУ ОБЛЫСЫ
БІЛІМ БЕРУ БАСҚАРМАСЫНЫҢ
«САЛАМАТ МҰҚАШЕВ АТЫНДАҒЫ
АТЫРАУ ПОЛИТЕХНИКАЛЫҚ
ЖОҒАРЫ КОЛЛЕДЖІ»
КОММУНАЛДЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК
ҚАЗЫНАЛЫҚ КӘСІПОРНЫ

КОММУНАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ «АТЫРАУСКИЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ВЫСШИЙ КОЛЛЕДЖ
ИМЕНИ САЛАМАТА МУКАШЕВА»
УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
АТЫРАУСКОЙ ОБЛАСТИ»

060006, Атырау қаласы,
Мұса Баймұханов көшесі, 45
Тел/факс: 8 (7122) 36-56-26
e-mail: politcoll@mail.ru, politcoll@mail.kz

060006, город Атырау,
улица Муса Баймуханова, 45
Тел/факс: 8 (7122) 36-56-26
e-mail: politcoll@mail.ru, politcoll@mail.kz

№ 1001
10. 11. 25.

ТОО "G-SAAA"
БИН 210640036818

По результатам рассмотрения жалобы Коммунальное государственное казенное предприятие "Атырауский политехнический высший колледж имени Саламата Мукашева" Управления образования Атырауской области" принято решение об отказе в удовлетворении жалобы № 271139 от 05.11.2025 года, с подробным описанием причин отказа согласно приложению.

В свою очередь, согласно пункту 590 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года №687, жалоба рассмотрена Заказчиком в пределах Ваших заявленных требований (доводов).

Приложение: на 2 листах.

Бланк сериялық нөмірсіз ЖАРАМСЫЗ ДЕП ТАНылады
Бланк без серийного номера НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН

Директор **Б.Шеркешбаева**

Нуржан Н.
8 (7122) 36 56 26

001001

Приложение

РЕШЕНИЕ

Коммунальное государственное казенное предприятие "Атырауский политехнический высший колледж имени Саламата Мукашева" Управления образования Атырауской области", по итогам рассмотрения жалобы направленной через веб-портал государственных закупок № 271139 от 05.11.2025 года по конкурсу № 15529545-1

В соответствии с пунктами 592-595 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года №687 (*Далее-Правила*).

Принято решение:

1. Жалобу № 271139 потенциального поставщика ТОО ТОО "G-SAAA" (БИН 210640036818) частично удовлетворить, по следующим основаниям:

По первому доводу о необоснованности вывода комиссии по документу ОУД-5 принимается. Представленные участником в составе заявки документы, включая авторизационное письмо, подтверждают право поставки и происхождение товара. Таким образом, несоответствие по критерию «право поставки (ОУД-5)» **считается устранённым**.

По второму доводу, требование о предоставлении авторизационного письма установлено технической спецификацией и является обязательным в соответствии с приложением 4 Правил. Замечания по составу конкурсной документации следовало направлять на стадии её обсуждения. Однако на стадии обсуждения КД потенциальными поставщиками не были предъявлены замечания к КД. Таким образом требование остаётся в силе.

По третьему доводу, в соответствии с подпунктам 7) и 12) статьи 1 Закона РК «Об электронном документе и ЭЦП» и подпунктам 11) и 19) Правил (приказ МФ РК №687 от 09.10.2024 г.), документы, представленные через веб-портал и подписанные ЭЦП, имеют юридическую силу оригиналов.

Следовательно, отсутствие печати и собственноручной подписи на авторизационном письме ИП Батыралиев Н.М. №131-019 от 22.10.2025 г. не является нарушением, так как документ удостоверен электронно-цифровой подписью.

Также изучением конкурсной заявки ИП Батыралиев Н.М. и ТОО "STEM computers" установлено, что в составе конкурсной документации приложен технический паспорт.

По четвертому доводу, указание диапазонов («100~240 В», «65~86"») не позволяет точно определить характеристики предлагаемого товара и его соответствие требованиям КД. Такие формулировки не соответсвуют положениям, указанные в приложении 17 Правил. Следовательно, доводы поставщика необоснованны, а решение комиссии о несоответствии является правомерным.

По пятому доводу, различие годов выпуска (2024 и 2025) в представленных документах создаёт противоречие, не позволяющее достоверно подтвердить соответствие предлагаемого программного обеспечения установленным требованиям. Участник обязан предоставлять точные и непротиворечивые сведения согласно приложению 17 Правил. Поэтому доводы поставщика отклоняются как необоснованные.

По шестому доводу, упоминание мобильной стойки содержится в наименовании закупки, однако в ТС, определяющих состав и характеристики поставляемого оборудования, требования к мобильной стойке не установлены.

В отсутствие таких требований участники не обязаны были включать описание или характеристики мобильной стойки в состав конкурсной документации. Комиссия оценивала заявки исключительно по показателям, закреплённым в ТС, что соответствует принципам равенства участников и объективности оценки.

По седьмому доводу, комиссия определяет победителя не только по цене, но по совокупности критериев, включая соответствие техническим требованиям, условиям документации и подтверждение прав на поставку продукции.

Участники, предложившие более низкую цену, не подтвердили соответствие требованиям документации и/или наличие необходимых документов, что послужило основанием для их отклонения в соответствии с подпунктом 2 пунктом 212 Правил.

Следовательно, выбор участника с более высокой ценой, но с полным соответствием требованиям КД, не нарушает принцип эффективного расходования бюджетных средств, а обеспечивает законность и качество закупки.

По восьмому доводу, заявления поставщика о «формализме» комиссии не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Все требования, предъявленные к участникам, определены закупочной документацией и одинаково применялись ко всем заявкам. Комиссия не устанавливала дополнительных или не предусмотренных законом и конкурсной документацией требований.

Отклонение заявки произведено в строгом соответствии с положениями законодательства о государственных закупках, на основании несоответствия представленных документов установленным требованиям.

Таким образом, нарушений принципов равного доступа, объективности и недискриминации участников не установлено. Решение комиссии является законным и обоснованным.

Тем самым комиссией установлено, что из восьми доводов жалобы заявителя удовлетворен и обоснованным признан только довод (1) по вопросу документа ОУД-5.

На основании вышеизложенного, по результатам рассмотрения жалобы, ваши доводы (2-8), указанные в обращении, не подтвердились.