13-07/4620 от 11.11.2025

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Бияхметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025

Дело рассмотрено в электронном формате

ПОСТАНОВЛЕНИЕ№2а-9643

3 ноября 2025 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Алимбаевой Г.О., судей Бияхметовой Б.Д., Абсиметовой К.Д.,

с участием посредством мессенджера WhatsApp представителя истца Салыбековой А.Н., представителя ответчика Иманбердиева Е.Ж.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Республиканского государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью "ПромСтройГаз" о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 23 июня 2025 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Решением Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 23 июня 2025 года иск Республиканского государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью "ПромСтройГаз" о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворен частично.

Постановлено взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "ПромСтройГаз" в пользу Республиканского государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан сумму неустойки в размере 17 180,80 (семнадцать тысяч сто восемьдесят) тенге и 80 тиын, а также расходы по

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі оң
7599-25-3-2/9582

оплате государственной пошлины в размере 515,42 (пятьсот пятнадцать) тенге и 42 тиын.

В остальной части иска – отказано.

Не соглашаясь с вынесенным судебным актом, истец в своей апелляционной жалобе просит его изменить, с вынесением нового решения о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Заслушав пояснения представителя истца, поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя ответчика против доводов жалобы, исследовав доводы жалобы, изучив материалы дела, коллегия полагает, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктами 1), 2), 3), 4) части 1 статьи 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Согласно частям 2, 3 статьи 427 ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд: 1) не применил закон, подлежащий применению; 2) применил закон, не подлежащий применению; 3) неправильно истолковал закон.

Нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Судом первой инстанции такие нарушения по делу допущены.

Материалами дела установлено, что 21 февраля 2025 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан и товариществом с ограниченной ответственностью «ПромСтройГаз» заключен Договор о государственных закупках товаров №231140024109/250366/00, по условиям которого ответчик обязался поставить Товар согласно условиям, требованиям, по ценам и срокам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью: Секундомер в количестве 5 штук на общую сумму в размере 660 800,00 (шестьсот шестьдесят тысяч восемьсот) тенге согласно п. 2.1 Договора.

Однако, поставщик Заказчику товар (Секундомер г. Алматы в количестве 5 штук) по адресу г. Алматы, Алмалинский район, пр. Абая, 111

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Биякметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
7599-25-3-2/9582

установленный Договором, не поставил, тем самым не исполнил свои обязательства и нарушил договорные обязательства по заключенному с ним Договору.

Суд первой инстанции свои выводы об отказе в иске о признании ответчика недобросовестным участником госзакупок мотивировал тем, что стоимость Договора составляет незначительную сумму, отсутствует ущерб причиненный заказчику, следовательно, негативные последствия для истца не наступили.

Коллегия не может согласиться с такими выводами суда.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 20022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Под негативными последствиями, согласно пункту 2 статьи 401 ГК РК, понимается причинение стороне договора такого ущерба, в результате которого она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

В рамках исполнения договора, подлежал поставке специализированный прибор — секундомер, применяемый для определения механического состава почв.

Без точного секундомера растет искажение в классификации почвы и её инженерных/агрономических параметров, неспособность проводить надежный контроль качества и сравнение между анализами.

Этот прибор подлежит обязательной поверке и должен быть зарегистрирован в Государственной системе измерений, что обусловлено требованиями к точности анализа в проводимых исследованиях.

Из-за отсутствия своевременной поставки указанного оборудования, запланированные мероприятия были приостановлены, что нанесло существенный вред интересам заказчика, лишив его возможности надлежащим образом реализовать цели договора.

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Биякметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі он
7599-25-3-2/9582

Заказчик ожидал и рассчитывал получить товар в установленный Договором срок до 23 марта 2025 года.

Однако, ответчик товар не поставил в установленный Договором срок до 23.03.2025г., тем самым не исполнил свои обязательства и нарушил договорные обязательства по заключенному с ним Договору.

Тогда как, у ответчика была возможность поставить Товар до расторжения Договора.

Таким образом, обязательства по Договору не исполнены по вине ответчика, соответственно, его недобросовестность нашла свое подтверждение.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Кроме того, довод ответчика о невозможности поставки товара, ввиду его отсутствия на территории Республики Казахстан не соответствует действительности.

Поскольку при повторном проведении государственных закупок по идентичной спецификации, данный товар был вовремя поставлен другим поставщиком в полном объеме и в установленный срок, что подтверждается актом приёмки от 22.05.2025г., что прямо свидетельствует о наличии товара на рынке и опровергает аргументы ответчика.

Таким образом, действия ТОО «ПромСтройГаз» являются недобросовестными, а его ссылка на якобы объективные обстоятельства — необоснованной попыткой избежать ответственности.

Однако, суд первой инстанции не дал должной оценки данному факту.

Кроме того, о недобросовестности действий ответчика свидетельствуют вступившие в законную силу решения судов, которыми ТОО «ПромСтройГаз» по другим договорам о государственных закупках уже признан недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Шымкент от 5 июня 2025 года иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный исследовательский институт проведения работ по обследованию земель Комитета по управлению земельными и ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» - удовлетворен.

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Биякметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі он
7599-25-3-2/9582

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Бияхметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025

Постановлено признать товарищество с ограниченной ответственностью «ПромСтройГаз» недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 20 мая 2025 года иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройГаз», о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворен полностью.

Постановлено признать товарищество с ограниченной «ПромСтройГаз» недобросовестным участником закупок.

С учетом изложенного, коллегия находит доводы апелляционной жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению, а решение суда первой инстанции подлежит изменению, с вынесением нового решения о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Руководствуясь п.2 ст.424, п.1 ст.425, 426,431 ГПК РК, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 23 июня 2025 года изменить.

Решение суда в части отказа в иске Республиканского государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью "ПромСтройГаз" о признании недобросовестным участником государственных закупок отменить, с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "ПромСтройГаз" недобросовестным участником государственных закупок.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца –удовлетворить.

Постановление коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть пересмотрено в установленном Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан порядке.

Председательствующий Алимбаева Г.О.

Судьи Бияхметова Б.Д.

7599-25-3-2/9582

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі он

Абсиметова К.Д.

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Биямметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он
7599-25-3-2/9582

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Биямметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
7599-25-3-2/9582

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Биямметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі оң
7599-25-3-2/9582

Документ подписан: Алимбаева Г. О., 11.11.2025
Документ подписан: Биякметова Б. Д., 11.11.2025
Документ подписан: Абсиметова К. Д., 07.11.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ текеру нәтижесі он

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

Сведения о документе

Тип документа	Внутренний документ
Номер и дата документа	13-07/4620 от 11.11.2025
Ссылка на документ	https://giprozem.workspace.kz/storage/document_attachments/bVBgDM1LUX2JGGau26xh4kNSKjs8OsSqB8ISmWhs.pdf
Отправитель	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
Автор	Калмурзаева Д. Н., Главный специалист (тел: , email: dana.k.n@mail.ru

Лист согласования

ФИО	Дата и время	Результат	ЭЦП
Калмурзаева Дана Налибековна	2025-11-11 15:51:28	Согласован	Нет
Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2025-11-11 16:45:48	Согласован	Нет

Лист подписания

Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2025-11-11 16:46:13	Подписан	Нет

Лист регистрации

Лист отправки

Лист корреспондентов

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба» туралы ҚР Заңының 7-бабы 1 тармағына сәйкес қол қоюға өкілеттігі бар адамның электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландырылған. Осы құжат қағаз жеткізгіштегі қол қойылған құжатпен бірдей.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному