Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 сентября 2025 года №3313-25-00-2/1304 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Департамент Судебной администрации Республики Казахстан по области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Шәкәрім Өрісбай Аянұлы индивидуальный предприниматель «Шәкәрім»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2 июля 2025 года между республиканским государственным учреждением «Департамент Судебной администрации Республики Казахстан по области Жетісу» (далее Истец, Заказчик) и Шәкәрім Өрісбай Аянұлы индивидуальный предприниматель «Шәкәрім» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках №140 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар - Кондиционер в количестве 1 штук на сумму – 150 000 тенге, в течение 15 календарных дней со дня регистрации договора в органах казначейства, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Регистрация договора в органах Казначейства прошла 3 июля 2025 года, срок поставки определен до 17 июля 2025 года.

Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 12 августа 2025 года.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, товар не поставлен, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в доход государства в размере 4 050 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил изложенные, доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, на рассмотрение гражданского дела без его участия не возражал.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, дав правовую оценку возникшему спору, заслушав заключение прокурора об удовлетворении иска, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия,

Документ подписан: Кыргабаков М. Б., 17.09.2025

истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: В случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 4 050 тенге за период 27 дней соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара на сумму 150 000 тенге.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 088 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент Судебной администрации Республики Казахстан по области Жетісу» удовлетворить.

Признать Шәкәрім Өрісбай Аянұлы индивидуальный предприниматель «Шәкәрім» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Шәкәрім Өрісбай Аянұлы индивидуальный предприниматель «Шәкәрім» неустойку по договору в доход государства в размере 4 050 (четыре тысячи пятьдесят) тенге.

Взыскать с Шәкәрім Өрісбай Аянұлы индивидуальный предприниматель «Шәкәрім» государственную пошлину в доход государства в размере 2 088 (две тысячи восемьдесят восемь) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «17» 09 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «20» 10 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 2 листах

Судья: Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 17.09.2025