КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июля 2025 года дело №5265-25-00-2/1650 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в составе:
председательствующего судьи Сатыбалдиевой А.К.,
при секретаре судебного заседания Сламбаеве Н.
рассмотрел в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску и встречному иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Актауская городская поликлиника №1» управления здравоохранения Мангистауской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис»

ОТВЕТЧИК:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Актауская городская поликлиника №1» управления здравоохранения Мангистауской области

ВСТРЕЧНОЕ ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА:
О признании неправомерными действия по направлению уведомления об одностороннем расторжении договора государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Кабулова А.Д.
Представитель ответчика Жусипов С.Д.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Прокурор Баймбетов Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

01 мая 2025 года между Государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Актауская городская поликлиника №1» управления здравоохранения Мангистауской области (далее – Заказчик, истец Поликлиника) и товариществом с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис» (далее –Поставщик, ответчик ТОО) был заключен Договор о государственных закупках № №101-149 на поставку товара - «Дистиллятор производительностью 4-10 л/ч, Аквадистиллятор, модель АЭ-25 (25 л/ч) (далее - Договор).

Объем поставляемого товара в количестве 1 штуки и его стоимостное выражение в размере 520 800 тенге оговорены в Приложении №1 к Договору.

К поставляемому оборудованию установлены требования стандарта согласно Технической спецификации (Приложение №2 к Договору).

Сторонами установлен срок поставки товара – в течение 15 дней со дня подписания договора, срок действия Договора – по 31 декабря 2025 года.

Иск Поликлиники обоснован тем, что товар ответчиком ТОО поставлен частично в неукомплектованном виде, имеются претензии к его качеству, в результате в нарушение условий Договора ответчик не установил это оборудование. В связи с этим, по условиям Договора ответчику было направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

Встречный иск ответчика ТОО мотивирован тем, что оборудование поставлено в полной комплектации без каких-либо недостатков согласно требованиям Технической спецификации с приложением накладной и гарантийного талона. Несмотря на соблюдение со стороны ТОО своих обязательств, товар был возвращен обратно. В связи с чем, действия Заказчика по направлению уведомления о расторжении Договора в одностороннем порядке являются неправомерными.

В судебном заседании представитель истца, поддержав требование по основаниям, изложенным в иске, и не признав встречный иск ответчика, просил удовлетворить требование Поликлиники, признать ответчика ТОО недобросовестным участником государственных закупок, а во встречном иске ответчику отказать ввиду необоснованности.

Представитель ответчика в суде, поддержав встречный иск и не признав требование истца, дал пояснения в соответствии с доводами встречного иска и возражениями на иск. Просил признать неправомерными действия истца по направлению уведомления об одностороннем расторжении государственных закупок №101-149 от 01 мая 2025 года, а в удовлетворении основного иска

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

отказать за необоснованностью.

Прокурором дано заключение об удовлетворении требования истца и об отказе в удовлетворении встречного иска ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску.

В силу пункта 1 статьи 378, пункта 1 статьи 379, пункта 1 статьи 386 и пункта 1 статьи 380 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Из договора может быть возникнуть обязательственное правоотношение. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 настоящего Кодекса).

В соответствии со статьей 268 указанного Кодекса в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Нормами статей 272, 273 ГК предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Из материалов дела следует, что в соответствии с пунктом 3.1 Договора Поставщик обязался обеспечить соответствие поставляемого товара «Аквадистиллятор медицинский модели АЭ-25 (25 л/ч) требованиям, указанным в Приложении №2 (Техническая спецификация), являющейся неотъемлемой частью Договора.

Кроме того в технической спецификации предусмотрено поставка и установка данного товара.

Согласно условиям пунктов 3.4, 4.1 и 4.2 Договора Заказчик вправе проверять качество поставленного товара, может проводить контроль и проверку товара на предмет соответствия требований, указанных в технической спецификации (Приложение №2 к Договору), товар должен соответствовать или быть выше стандартов, указанных в Технической спецификации (Приложение №2 к Договору).

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Как установлено судом, Аквадистиллятор был поставлен ответчиком истцу 08 мая 2025 года в неукомплектованном состоянии с поврежденной упаковкой.

Так, из Акта №1 от 15 мая 2025 года о несоответствии технического состояния товара, составленного комиссионно с лице заведующей лаборатории экспертизы Турсунбаевой А.С., специалиста лаборатории Шынжырова А.М., специалиста отдела госзакупок Сагидуллина М.Л., следует, что доставленное 8 мая 2025 года оборудование Аквадистиллятор не соответствует параметрам Технической спецификации и стандартам по качеству. В связи с вышеизложенными причинами товар не принят и возвращен поставщику.

Рапортом заведующей лаборатории Турсунбаевой А.С. от 16 мая 2025 года подтверждается, что поставка оборудования Аквадистиллятора произведена с нарушением условий Договора в неполной комплектации, что подтверждено документально.

В частности у оборудования отсутствуют: 1) Каплеуловительная камера -2 штуки; 2) Адаптер -1 штука; 3) Шланг -14х20, L=4 м -1 штука; 4) Пластиковая трубка типа 5х7, L=2 м -1 штука; 5) Силиконовая трубка тип 5/8, L=2 м -1 штука; 6) Щиток электропитания с автоматическим выключателем -1 штука. Отсутствие указанных элементов делает невозможным ввод оборудования в эксплуатацию и нарушает технологические и договорные требования. В связи с этим, предложено принять меры к расторжению Договора с поставщиком, инициировать процедуру возврата оборудования, уведомить Поставщика о нарушении условий.

Согласно Уведомлению Заказчика, размещенному 15 мая 2025 года на электронном веб-портале государственных закупок, истец уведомил ответчика об одностороннем расторжении государственных закупок по основанию – нарушение ограничений, предусмотренных подпунктом 2 пункта 4 статьи 18 Закона (в случае не исполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору о государственных закупках).

Уведомление Заказчика отправлено 15 мая 2025 года в 11-55 часов и прочтено Поставщиком в этот же день 12-21 часов.

В соответствии с нормами статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленные выше объективные факты поставки товара в неполной комплектации сторона ответчика в суде опровергнуть не смогла и доказательств обратному не предоставила.

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Исходя из изложенного, суд считает несостоятельными доводы стороны ответчика о поставке товара, соответствующего технической спецификации и стандартам, поскольку в суде нашло полное подтверждение обратному.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - нормативное постановление) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Таким образом, в суде установлено, что поставленный ответчиком Аквадистиллятор не принят истцом по его качественным параметрам ввиду его несоответствия Технической спецификации (Приложение № 2 к Договору) и стандартам, фактически оборудование поставлено в неукомплектованном виде и не установлено как предусмотрено в технической спецификации.

В результате следует, что данный товар был непригоден для введения в эксплуатацию и функциональному использованию истцом Поликлиникой в его производственной деятельности как медицинского учреждения.

На момент рассмотрения настоящего дела товар истцом возвращен обратно ответчику как не выполнившему надлежащим образом обязательства Договора.

Пунктом 1 статьи 349 ГК предусмотрено, что неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) является ненадлежащим исполнением обязательств.

В соответствии с пунктами 4,5 статьи 8 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора; 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; 4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

5265-25-3-1/1751

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор, единый организатор, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание доказанность основания иска Поликлиники и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для его удовлетворения.

Указанный Законом срок обращения с настоящим иском истцом соблюден.

Следовательно, исходя из изложенного, суд признает ответчика ТОО недобросовестным участником государственных закупок в связи с ненадлежащим исполнением своего обязательства по заключенному с ним Договору о государственных закупках.

По встречному требованию ответчика.

В силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 402 ГК соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Нормами подпункта 2) пункта 4 статьи 18 Закона предусмотрено, что расторжение договора до истечения его срока действия допускается заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору. Основания расторжения договора, предусмотренные подпунктами 1), 2) и 3) части первой настоящего пункта, являются правом заказчика.

По делу установлено, в соответствии с пунктом 1.1 Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценная, указанным в приложении к настоящему Договору, являющимся неотъемлемой частью Договора, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязанностей по Договору.

По условиям пункта 8.4 Договора стороны предусмотрели, что договор может быть расторгнут на любом этапе в случае выявления факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Любое уведомление, которое одна сторона направляет другой стороне, высылается оплаченной заказной почтой или по телеграфу, телексу, факсу, телефаксу либо посредством веб-портала. Уведомление вступает в силу после доставки или в указанный день вступления в законную силу (если указано в уведомлении) в зависимости от того, какая из этих дат наступит позднее, что указано в пунктах 9.1 и 9.2 Договора.

Встречное требование ответчика ТОО о признании неправомерными действия Заказчика по направлению уведомления об одностороннем расторжении Договора государственных закупок, аргументировано

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соблюдением обязательств Поставщика, поставкой оборудования в полной комплектации и недостатков согласно требованиям Технической спецификации.

Однако, как указано выше, в ходе судебного разбирательства дела подтверждено, что ответчиком допущено ненадлежащее исполнение обязательств Договора.

В соответствии с условиями Договора, 15 мая 2025 года истец разместил на электронном веб-портале государственных закупок свое уведомление об одностороннем расторжении с ответчиком сделки государственных закупок по основанию – нарушение ограничений, предусмотренных подпунктом 2 пункта 4 статьи 18 Закона (в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору о государственных закупках). В этот же день данное уведомление доставлено ответчику и прочтено его представителем.

Установленные обстоятельства ответчик ТОО в суде не отрицал и опровергнуть не смог.

Таким образом, суд приходит к выводу, что факты поставки ответчиком товара в неукомплектованном виде и не установка товара имело место в действительности, в связи с чем, суд приходит к выводу, что все спорные действия истца по направлению уведомления об одностороннем расторжении в рассматриваемом случае совершены в соответствии с изложенными выше нормами ГК и Закона, а также согласно принятым условиям Договора и являются обоснованно правомерными.

В силу статей 65,68 ГПК совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если они неоспоримо устанавливают истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Таким образом, суд считает, что изложенные во встречном иске утверждения и изложенные в судебном заседании иные доводы представителя ответчика ТОО подлежат отклонению ввиду их неубедительности, поскольку ответчик не подтвердил суду совокупностью допустимых и достоверных доказательств неправомерность оспариваемых действий истца Поликлиники.

В силу пунктов 3 - 7 статьи 8 ГК осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права. Юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества. Не допускаются действия юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Следовательно, исходя из установленных обстоятельств спора, суд

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

отказывает в удовлетворении встречного иска ТОО о признании неправомерными действия истца по направлению уведомления об одностороннем расторжении Договора государственных закупок.

На основании части 1 статьи 117 ГПК в связи с удовлетворением основного иска с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от которой истец был освобожден при подаче иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Актауская городская поликлиника №1» управления здравоохранения Мангистауской области – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис» в доход государства сумму 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис» к государственному коммунальному предприятия на праве хозяйственного ведения «Актауская городская поликлиника №1» управления здравоохранения Мангистауской области о признании неправомерными действия по направлению уведомления об одностороннем расторжении государственных закупок – отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам городского суда города Шымкент через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сатыбалдиева А.К.**

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 04.08.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»