КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 августа 2025 года №7527-25-00-2/7913 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Шакуал А.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц связи, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети».

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «SKM PRO».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Шамшиев Д.,
Представитель истца Асанбай А.
Представитель ответчика Изделеуов Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

8 апреля 2025 года между ТОО «Алматинский тепловые сети» (Покупатель) и ТОО «SKM PRO» (Поставщик) по итогам конкурса заключён договор о государственных закупках товаров №225Д0301Т на поставку индукционных нагревателей в количестве 4 единиц на общую

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сумму 4 919 040 тенге. Срок поставки 17 календарных дней с момента его подписания.

12 мая 2025 года истцом направлено уведомление ответчику о расторжении договора.

19 мая 2025 года ответчиком товар поставлен.

В этот же день 19 мая 2025 года был произведен осмотр товара и составлен Акт комиссионного осмотра, согласно которого комиссия установила, что товар не соответствует технической спецификации и не имеет декларации соответствия.

28 мая 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, основанием указывает, что срок исполнения обязательства по Договору истек, ответчик не выполнил обязательства по оказанию услуги в установленный срок. В связи с изложенным просил признать ответчика недобросовестным поставщиком государственных закупок и взыскать неустойку в размере 88 542,72 тенге.

Ответчик предоставил суду отзыв, в котором указал, что доводы ответчика, о несоответствии товара технической спецификации являются надуманными и не доказаны. Ответчиком поставлен товар, с более лучшими характеристиками. На основании изложенного, просил в иске отказать в полном объеме.

Представитель истца в суде поддержал иск и просил его удовлетворить, по доводам, изложенным в иске.

В судебном заседании представитель ответчика, просил суд отказать в удовлетворении исков по основаниям, изложенным в отзыве на иски.

В суде свидетель Шакипов К. пояснил, что товар, поставленный в рамках договора товар, имеет более лучшие характеристики.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 29.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ответчик в установленный срок не выполнил обязательства.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 29.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно доводам истца, из-за того что ответчик не выполнил обязательства, основная деятельность истца теплоснабжение и ремонт теплосетей была порализована.

Суд считает, что данный довод представителя истца является обоснованным и негативные последствия для истца наступили.

Судом установлено, что согласно акта комиссионного осмотра от 19 мая 2024 года установлено несоответствие поставленного товара следующим требованиям (критериям):

1. Несоответствие массы. Согласно технической спецификации масса нетто индукционного нагревателя, включая сердечники должна быть не более 22 кг, фактический вес при взвешивании составил - 40,5кг.

2. Несоответствие габаритов. Согласно технической спецификации на приобретение товара габаритные размеры индукционного нагревателя должны быть не более (длина х ширина х высота), 450 х 500 х 300 мм, фактические габариты следующие: 415 х 280 х 340 мм. Превышение требуемой высоты.

3. Несоответствие мощности. Согласно технической спецификации мощность должна не более 3 кВт. Однако на шильдике (табличке) товара указана мощность 5 кВт.

4. Не представлены декларации соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования», ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств».

5. Несоответствие размеров стандартных сердечников. Индукционный нагреватель скомплектован стандартными сердечниками в количестве 4 штук размерами (стороны квадрата, мм) 15х15, 20х20, 25х25, 40х40мм. Согласно технической спецификации, при оснащении 4-мя сердечниками, размеры сердечников должны быть 10х10, 20х20, 30х30, 40х40мм, что позволило бы нагревать подшипники и иные детали с внутренним диаметром от 15 мм и выше.

6. На сетевом присоединительном кабеле индукционного нагревателя отсутствует заводской штепсельная вилка на 220В.

7. На шильдике (табличке) индукционного нагревателя указана модель JC30H-D150. На деревянных ящиках, а также на задней стороне индукционного нагревателя приклеены наклейки с логотипом завода-изготовителя «Fenixta», Турция.

Таким образом несоответствие товара технической спецификации установлено данным актом.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 29.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцом не пропущен месячный срок обращения в суд, поскольку срок договора до 10 мая 2025 года, а истец обратился в суд с первоначальным иском 6 июня 2025 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

Согласно пункту 17 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы неимущественного характера в размере 1 966 тенге.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 29.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу статьи 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, неисполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

Поскольку в судом установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по Договору со стороны ответчика, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки законно и обоснованно, так как предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. По расчету истца сумма неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору за 18 дней составляет 88 542,72 тенге. Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям Договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 88 542,72 тенге за неисполнение обязательств по Договору и судебные расходы по оплате государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к Товариществу с ограниченной ответственностью «SKM 2 PRO» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «SKM PRO» (БИН 060640007336) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «SKM PRO» (БИН 060640007336) в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» неустойку в размере 88 543 (восемьдесят восемь тысяч пятьсот сорок три) тенге и расходы по

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 29.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оплате государственной пошлины в размере 2 656 (две тысячи шестьсот пятьдесят шесть) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «SKM PRO» (БИН 060640007336) в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в соответствии с требованиями статей 403 - 404 ГПК в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Судья **Шакуал А.Ш.**

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 29.08.2025

7527-25-3-1/8530