Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 июля 2025 года дело №1513-25-00-2/1520 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Тлегеновой А.У.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Genetech»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Исламов Т.Ж.
представитель ответчика Утешев Е.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между НАО «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова» (далее-Заказчик, Общество) и ТОО «Genetech» (далее-Поставщик, Товарищество) заключен договор о государственных закупках товаров №444 от 30 апреля 2025 года (далее-Договор).

Согласно условиям договора ответчик обязался поставить медицинскую центрифугу (далее-товар) на общую сумму 560 000 тенге в течение 15-ти календарных дней с момента заявки заказчика.

Заявка истцом направлена посредством веб-портала государственных закупок 2 мая 2025 года.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 31.07.2025
Дата вступления в законную силу: 29.10.2025, судья Казтуганова Б. А., 11.11.2025
1513-25-3-1/1984

Следовательно, срок исполнения обязательств ответчиком предусмотрен до 16 мая 2025 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы договора ответчик внес 19 мая 2025 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 9 520 тенге, мотивируя неисполнением обязательств по договору.

Исходя из содержания отзыва ответчика следует, что заказчику был поставлен товар ТОО «VeroLab» аффилированной с поставщиком. Товар был ранее заказан и оформлен поставщиком через таможню. Полагает, что для заказчика не наступили негативные последствия, в результате которых допущено причинение такого ущерба, при котором истец в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, в связи с чем просил в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил суд удовлетворить, пояснив, что товар ответчиком не поставлен, договор расторгнут.

Представитель ответчика исковые требования не признал, по основаниям идентичным отзыву.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно требованиям статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Исходя из представленных и исследованных в суде оригиналов документов (*копии приобщены к материалам электронного дела*) установлено,

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 31.07.2025

Дата вступления в законную силу: 29.10.2025, судья Казтуганова Б. А., 11.11.2025

что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Из материалов дела следует, что срок исполнения обязательств ответчиком предусмотрен до 16 мая 2025 года.

В судебном заседании установлено, что ответчиком обязательства предусмотренные условиями договора не исполнены, вышеуказанный товар не поставлен, договор расторгнут с 4 июня 2025 года.

Следовательно, истец обратился в установленный законом срок.

В последующем, товар поставлен ТОО «VeroLab» 30 июня 2025 года.

Доводы ответчика о том, что обязательства в рамках заключенного договора выполнены ТОО «VeroLab» аффилированной с поставщиком суд не может принять во внимание поскольку обязательства в рамках заключенного договора исполнены другим лицом, тогда как договора заключен с ТОО «Genetech».

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Однако, ответчик товар не поставил, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК не предоставил.

Иные доводы ответчика, суд не может принять во внимание, поскольку в силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, следовательно подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 31.07.2025

Дата вступления в законную силу: 29.10.2025, судья Казтуганова Б. А., 11.11.2025

обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3. договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в размере 9 520 тенге из расчета: 560 000 тенге х 0,1% х 42 календарных дня.

Судом установлено, что ответчиком произведена оплата неустойки в размере 9 520 тенге и государственной пошлины в размере 286 тенге в пользу истца, о чем представлены соответствующие платежные поручения.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки подлежащим отказу в удовлетворении.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Некоммерческого акционерного общества «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова» удовлетворить частично.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Genetech» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Genetech» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 31.07.2025

Дата вступления в законную силу: 29.10.2025, судья Казтуганова Б. А., 11.11.2025