РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

07 октября 2025 года дело № 3313-25-00-2/1438 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Курманбековой С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение "Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан по области Жетісу"

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Алтынколь Терминал»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
акционерное общество «Страховая компания «Alatau City Garant»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о возложении обязанности страховую компанию АО «Jusan Garant», исполнить требование об уплате причитающейся страховой суммы путем осуществления страховой выплаты в доход государства в сумме 5 169 188,30 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.
Представитель истца Плаксин В.В.
Представитель третьего лица Шведова О.В.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

17 марта 2025 года между республиканским государственным учреждением "Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан по области Жетісу" (далее – Заказчик,

Департамент) и товариществом с ограниченной ответственностью «Алтынколь Терминал» (далее – Поставщик, Товарищество) заключён договор о государственных закупках товаров № 78 (далее - Договор) на сумму 172 306 276,80 тенге на поставку твердого топлива «уголь каменный» для нужд Департамента.

На основании подпункта 2) пункта 3.1 Договора, Поставщик обязался в течении десяти рабочих дней со дня вступления в силу Договора, внести сумму обеспечения исполнения Договора в размере 3 (трех) процентов от общей суммы Договора, равную 5 169 188,30 тенге, гарантийного денежного взноса который вносится на банковский счет Заказчика, либо договора страхования гражданско-правовой ответственности поставщика (от 03 апреля 2025 года № ПР-2627).

Согласно приложению от 17 марта 2025 года № 1 срок оказания услуг определен до 20 сентября 2025 года.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и возложении обязанности страховую компанию АО «Jusan Garant», исполнить требование об уплате причитающейся страховой суммы путем осуществления страховой выплаты в доход государства в сумме 5 169 188,30 тенге, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

В отзыве на иск ответчик иск признал, указав, что несмотря на своевременный заказ угля у производителя услуг по независимым от Товарищества причинам отгрузка угля в указанные их адресаты были отказаны в поставке угля. Также просил отнестись с пониманием о невозможности исполнения Договора и рассмотреть дело без участия ответчика.

В судебном заседании представитель истца Плаксин В.В. поддержал иск, просил его удовлетворить по основаниям указанным в иске.

Представитель третьего лица Шведова О.В. просила оставить иск в части осуществления страховой выплаты в доход государства в сумме 5 169 188,30 тенге без рассмотрения, ввиду несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора. Истец обратился в страховую компанию лишь 29 сентября 2025 года, который находится на рассмотрении. Просила суд учесть, что истцом требования к страховой компании не заявлены.

Дело рассмотрено без участия ответчика, руководствуясь статьёй 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурором Самат О.М. дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1.

В силу пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 11.10.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.11.2025

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора; 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; 4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пунктам 5, 6 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктом 2) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется уполномоченным органом на основании решения заказчика о признании потенциальных поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок.

Установлено, что обязательства между сторонами возникли в рамках договора о государственных закупках.

На основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 11.10.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.11.2025

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Более того в адрес истца Товарищество направило письмо о расторжении договора, где указывает о невозможности исполнения договора основываясь на том, что несмотря на своевременный заказ угля у производителя, по независимым от него причинам отгрузка в его адрес не будет произведена в установленный срок, что делает исполнение договора невозможным.

На основании поступившего обращения в виде письма, 20 августа 2025 года Департаментом принято решение о расторжение Договора, о чём поставщик в установленном порядке уведомлен от 20 августа 2025 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде представитель истца Плаксин В.В. пояснил, что не исполнение обязательств Поставщиком привело к негативным последствиям таким как, срыв подготовки к текущему отопительному сезону в структурных подразделениях Департамента по области Жетісу, что отрицательным образом повлияло на охрану государственной границы, а также созданы предпосылки угрозы национальной безопасности.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, что привело к негативным последствиям.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении Поставщиком своих обязательств.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 11.10.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.11.2025

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

По требованию № 2.

В соответствии с положениями статьи 50 ГПК замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела и его рассмотрение в судебном заседании производятся с самого начала. Срок рассмотрения дела исчисляется со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком, суд рассматривает и разрешает дело по предъявленному иску.

Судом установлено, что в рамках договора о государственных закупках от 17 марта 2025 года № 78 между Товариществом и акционерным обществом «Страховая компания «Jusan Garant» ныне «Alatau City Garant» (далее - Страховщик) 02 апреля 2025 года заключен договор страхования гражданско-правовой ответственности поставщика.

На основании подпункта 3) пункта 6.4 договора страхования гражданско-правовой ответственности поставщика, где Департамент является Выгодоприобретателем, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Страхователем его обязательств по договору о государственных закупках товаров (работ, услуг) Страховщик обязуется исполнить требование Выгодоприобретателя об уплате причитающейся страховой суммы путем осуществления страховой выплаты в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения уведомления и документов, подтверждающих наступление страхового случая со стороны Страхователя.

В этой связи, Товарищество является ненадлежащим ответчиком, поскольку по условиям договора страхования гражданско-правовой ответственности поставщика обязанность по уплате причитающейся страховой суммы путём осуществления страховой выплаты возложена на Страховщика в лице акционерное общество «Страховая компания «Jusan Garant» ныне «Alatau City Garant».

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 11.10.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.11.2025

В данном случае, Товарищество не может самостоятельно отвечать по заявленному истцом требованию, в связи с чем, иск заявлен не к надлежащему ответчику.

Заявлений о замене ненадлежащего ответчика на надлежащих от истца не поступало.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истцу разъяснялось его право произвести замену ответчика. Вместе с тем, истец настаивал на своих требованиях, в связи с чем, судом в качестве третьего лица по делу привлечено акционерное общество «Страховая компания «Jusan Garant» ныне «Alatau City Garant».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Департамента к Товариществу о возложении обязанности страховую компанию АО «Jusan Garant», исполнить требование об уплате причитающейся страховой суммы путем осуществления страховой выплаты в доход государства в сумме 5 169 188,30 тенге.

При этом, отказ в удовлетворении иска не препятствует истцу обратиться в суд с иском, избрав верный способ защиты прав и к надлежащему ответчику в порядке, установленном законом.

В совокупности изложенного иск истца подлежит частичному удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения "Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан по области Жетісу" удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Алтынколь Терминал» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Алтынколь Терминал» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 11.10.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.11.2025

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 11.10.2025

Дата вступления в законную силу: 13.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.11.2025

3313-25-3-1/1491