КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 июня 2025 года дело №6399-25-00-4а/143 город Усть-Каменогорск

Судебная коллегия по административным делам Восточно-Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего судьи Касимова Т.Т.

судей Николаевой И.В., Козлова Е.А.,

с участием прокурора Хажумуханова А.Г.,

представителей: истца – Круглова А.А.; ответчика - Малик Б.Н.; заинтересованных лиц - Карина О.К., Абдульмановой Г.М., Елемесова Ж.Қ., Кузнецова Е.А., Овчинникова М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением мобильной видеоконференцсвязи административное дело по иску коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного введения «Авиационное подразделение Восточно-Казахстанской области» аппарата акима Восточно-Казахстанской области к республиканскому государственному учреждению «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» об оспаривании итогов государственных закупок и обязании исключить из квалификационных требований указание на наличие в вертолете исключительно приемника всенаправленного азимутального радиомаяка (VOR), поступившее по апелляционным жалобам ответчика ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» и заинтересованных лиц – АО «Казавиаспас», РГП «Казаэронавигация», ТОО «DALA AIR» на решение специализированного межрайонного административного суда Восточно-Казахстанской области от 17 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного введения «Авиационное подразделение Восточно-Казахстанской области» аппарата акима Восточно-Казахстанской области (далее – Авиационное предприятие) обратилось с иском в суд к республиканскому государственному учреждению «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет казначейства) об оспаривании итогов государственных закупок и обязании исключить из квалификационных требований указание на наличие в вертолете исключительно приемника всенаправленного азимутального радиомаяка (VOR).

В обоснование своих требований истец указал, что Комитетом казначейства для РГП на ПХВ «Казаэронавигация» (далее – Казаэронавигация) 9 августа 2024 года объявлен конкурс №12867788-1 по нескольким лотам. 3 сентября 2024 года опубликован протокол об итогах

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025
Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025
Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

№13083763, согласно которому конкурс не состоялся из-за отсутствия заявок.

19 сентября 2024 года Комитетом казначейства объявлен повторный конкурс №13076420-1 по нескольким лотам, в том числе, по лотам №№71084976-ОК2, 71084176-ОК2, 71084488-ОК2, 71084534-ОК2, предметом которого является «Повторная государственная закупка услуги аварийно-спасательной службы».

22 октября 2024 года опубликован протокол об итогах №13382280, согласно которому конкурсная заявка потенциального поставщика Авиационного подразделения была отклонена.

По лоту №71084176-ОК2 победителем было определено ТОО «DALA AIR» (далее – Товарищество), потенциальным поставщиком, занявшим второе место, признано АО «Казавиаспас» (далее – Общество).

27 ноября 2024 года объявлен повторный конкурс №13437833-1 по лотам №№71084976-ОК3, 71084488-ОК3, 71084534-ОК3 предметом которого является «Повторная государственная закупка услуги аварийно-спасательной службы».

17 января 2025 года опубликован протокол об итогах №13889507, согласно которому конкурсная заявка потенциального поставщика Авиационного подразделения была отклонена.

Победителем по лотам №№71084976-ОК3, 71084534-ОК3 признано Товарищество, по лоту №71084488-ОК3 – Общество.

Авиационное подразделение считает итоги конкурсов незаконными по тем основаниям, что причиной отклонения его заявки в конкурсах послужило указание в технической спецификации наличие навигационного оборудования (VOR). В тоже время воздушные судна Авиационного предприятия используют навигационное оборудование (NDB), эксплуатация которого не запрещена. Поэтому, по его мнению, нарушений законодательства в сфере государственных закупок им не было допущено, заявка отклонена необоснованно, в связи с чем Авиационное предприятие просило признать незаконным и отменить протокол об итогах №13076420-ОК1 (протокол №13382280) от 22 октября 2024 года повторных государственных закупок способом открытого конкурса №13076420-1 «Повторная государственная закупка услуги аварийно-спасательной службы»; признать незаконным и отменить протокол об итогах №13437833-ОК1 (протокол №13889507) от 17 января 2025 года повторных государственных закупок способом открытого конкурса №13437833-1 «Повторная государственная закупка услуги для заказчика, признать недействительными договора о государственных закупках услуг: №415/24 от 31 декабря 2024 года, №14/25 от 29 января 2025 года, заключенные между заказчиком и ТОО «DALA AIR»; №15/25 от 29 января 2025 года, заключенный между заказчиком и АО «Казавиаспас», обязать

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025
Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025
Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

исключить из квалификационных требований указание на наличие в вертолете исключительно приемника всенаправленного азимутального радиомаяка (VOR).

Решением специализированного межрайонного административного суда Восточно-Казахстанской области от 17 марта 2025 года постановлено.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах №13076420-ОК1 (протокол №13382280) от 22 октября 2024 года повторных государственных закупок способом открытого конкурса №13076420-1 «Повторная государственная закупка услуги для РГП на ПХВ «Казаэронавигация» Комитета гражданской авиации Министерства транспорта Республики Казахстан» способом открытого конкурса в части лота №71084176-ОК2.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах №13437833-ОК1 (протокол №13889507) от 17 января 2025 года повторных государственных закупок способом открытого конкурса №13437833-1 «Повторная государственная закупка услуги для РГП на ПХВ «Казаэронавигация» Комитета гражданской авиации Министерства транспорта Республики Казахстан».

Признать недействительным договор о государственных закупках услуг №415/24 от 31 декабря 2024 года, заключенный между РГП на ПХВ «Казаэронавигация» Комитета гражданской авиации Министерства транспорта Республики Казахстан и ТОО «DALA AIR», с возвращением сторон в первоначальное положение.

Признать недействительным договор о государственных закупках услуг №14/25 от 29 января 2025 года, заключенный между РГП на ПХВ «Казаэронавигация» Комитета гражданской авиации Министерства транспорта Республики Казахстан и ТОО «DALA AIR», с возвращением сторон в первоначальное положение.

Признать недействительным договор о государственных закупках услуг №15/25 от 29 января 2025 года, заключенный между РГП на ПХВ «Казаэронавигация» Комитета гражданской авиации Министерства транспорта Республики Казахстан и АО «Казавиаспас», с возвращением сторон в первоначальное положение.

В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене протокола об итогах №13076420-ОК1 (протокол №13382280) от 22 октября 2024 года повторных государственных закупок способом открытого конкурса №13076420-1 «Повторная государственная закупка услуги для РГП на ПХВ «Казаэронавигация» Комитета гражданской авиации Министерства транспорта Республики Казахстан» способом открытого конкурса по остальным лотам и обязании исключить из квалификационных требований указание на наличие в вертолете

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025
Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025
Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

исключительно приемника всенаправленного азимутального радиомаяка (VOR) отказать.

Возвратить КГП на ПХВ «Авиационное подразделение Восточно-Казахстанской области» аппарата акима Восточно-Казахстанской области из республиканского бюджета судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 660 тенге.

Взыскать с РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу КГП на ПХВ «Авиационное подразделение Восточно-Казахстанской области» аппарата акима Восточно-Казахстанской области расходы по оплате услуг представителя в размере 500 000 тенге.

В апелляционных жалобах ответчик и заинтересованные лица просят решение суда отменить, вынести новое решение об отказе истцу в иске в полном объеме.

В обоснование доводов жалоб Казначейство, АО «Казавиаспас», РГП «Казаэронавигация», ТОО «DALA AIR» указали, что судом первой инстанции были допущены нарушения норм материального и процессуального права, что является основанием для отмены решения.

Заслушав участников административного процесса, заключение прокурора Хажумуханова А.Г. об оставлении обжалуемого судебного акта без изменения, исследовав все доказательства в совокупности, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Основания отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 ГПК.

Таких оснований, влекущих отмену или изменение судебного акта, суд апелляционной инстанции при рассмотрении административного дела, не усматривает.

Как следует из материалов дела, Комитетом казначейства проведены открытые конкурсы «Повторная государственная закупка услуги аварийно-спасательной службы».

Заявки на участие в конкурсе были поданы: Авиационным подразделением, Товариществом и Обществом.

Заявки Авиационного подразделения конкурсной комиссией были отклонены ввиду несоответствия квалификационным требованиям.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025
Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025
Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о частичном удовлетворении требований истца, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

По мнению суда апелляционной инстанции, такая задача судом первой инстанции выполнена, что подтверждается материалами дела и исследованными доказательствами.

В соответствии с подпунктом 1) части 2 статьи 129 АППК бремя доказывания несет: по иску об оспаривании – ответчик, принявший обременительный административный акт.

Судебная коллегия считает, что ответчиком доказательств законности оспариваемых административных актов в суд первой и апелляционной инстанции не представлено.

Согласно части 4 статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов.

Суд апелляционной инстанции полагает, что принципы административных процедур и отраслевого законодательства ответчиком были нарушены, что влечет за собой признание административных актов незаконными и их отмене.

Так, в подпункте 2) статьи 4 Закона о госзакупках содержится принцип осуществления государственных закупок - предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Коллегия считает, что нарушение указанного принципа состоит в следующем.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (действующего на момент проведения конкурса) (далее – Закон о госзакупках) (аналогичная норма содержится в подпункте 4) пункта 35 «Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года №648» (далее – Правила №648) к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования - обладать материальными, трудовыми и

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025
Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025
Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В пункте 2 статьи 9 Закона о госзакупках указано, что не допускается установление квалификационных требований, указанных в подпункте 4) пункта 1 настоящей статьи, которые:

- ограничивают и необоснованно усложняют участие потенциальных поставщиков в государственных закупках;

- непосредственно не вытекают из необходимости выполнения обязательств по договору о государственных закупках товаров, работ, услуг.

В приложении 7 к конкурсной документации заказчиком Казаэронавигацией установлено, что потенциальный поставщик должен обладать многодвигательным вертолетом, оборудованным приемником всенаправленного азимутального радиомаяка (VOR).

Из пояснений ответчика и заинтересованных лиц, как в суде первой, так и апелляционной инстанции, следует, что указанием в квалификационных требованиях наличие только навигационного оборудования (VOR) послужило только то, что навигационное оборудование (VOR) используется на территории Республики Казахстан в большем количестве, чем (NDB).

В тоже время, материалами дела установлено и участниками административного процесса не оспаривается, что на территории Республики Казахстан помимо системы (VOR), используется и навигационное оборудование (NDB), которое на вертолетах, принадлежащих Авиационному предприятию, имеется.

Также не оспаривается ответчиком и заинтересованными лицами то, что по оспариваемым истцом лотам, такое оборудование (NDB) имеется на местности.

Учитывая, что навигационное оборудование (NDB) и (VOR) в целом выполняют аналогичные функции, поэтому суд первой инстанции правильно указал, что выполнение обязательств по договору о государственных закупках возможно поставщиком Авиационным предприятием с имеющимся у него навигационным оборудование (NDB).

Таким образом, указание Казаэронавигацией в приложении 7 к конкурсной документации на обладание потенциальным поставщиком многодвигательным вертолетом, оборудованным приемником всенаправленного азимутального радиомаяка (VOR) ограничивает и усложняет участие потенциальных поставщиков, в том числе, Авиационного предприятия, в государственных закупках.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия пришла к выводу, что ответчиком были нарушены требования пункта 2 статьи 9 Закона о госзакупках.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025
Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025
Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

Анализ действующего законодательства в сфере государственных закупок в его совокупности, показал, что Комитетом казначейства заявка Авиационного предприятия на участие в конкурсах по оспариваемым им лотам отклонена с нарушением требований закона.

Принимая во внимание, что административным органом при принятии административного акта допущены нарушения принципов как АППК, так и отраслевого законодательства, суд первой инстанции обоснованно частично удовлетворил требования Авиационного предприятия.

Судебная коллегия, оставляя решение суда без изменения, принимает во внимание следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 426 ГПК при оставлении апелляционных жалобы, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Изучение доводов апелляционных жалоб ответчика и заинтересованных лиц показало, что Комитетом казначейства, Казаэронавигацией, Товариществом и Обществом новых доводов в жалобах не приведено, эти все доводы содержатся в отзывах на иск, были проверены судом первой инстанции в полном объеме и им дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, дана правильная оценка всем обстоятельствам дела и доказательствам, исследованным в суде, в связи с чем считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьей 168 АППК, подпунктом 1) части первой статьи 424, статьями 425,426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Восточно-Казахстанской области от 17 марта 2025 года оставить без изменения.

Апелляционные жалобы ответчика ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» и заинтересованных лиц – АО «Казавиаспас», РГП «Казаэронавигация», ТОО «DALA AIR» - оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу по истечении кассационного срока обжалования.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025

На постановление может быть подана кассационная жалоба участниками административного процесса с соблюдением требований статьи 169 АППК в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан через судебную коллегию по административным делам Восточно-Казахстанского областного суда в течение месяца со дня вручения копии постановления в окончательной форме.

Председательствующий **Касимов Т.Т.**

Судьи: **Николаева И.В.**

Козлов Е.А.

Копия верна:
Судья Козлов Е.А.

Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025

Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025
Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025
Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник административного процесса!

В случае несогласия с не вступившими в законную силу судебными актами суда первой и (или) апелляционной инстанции, Вы вправе обжаловать в кассационном порядке в течение месяца со дня вручения судебного акта апелляционной инстанции в окончательной форме (статья 169 АППК).

! Кассационная жалоба подается через судебную коллегию по административным делам Восточно-Казахстанского областного суда и должна быть адресована в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда.

Прежде чем подать кассационную жалобу необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Форму и содержание жалобы, ее соответствие требованиям статьи 441 ГПК, если иное не установлено статьями 168, 169 АППК.

II. Оформлены ли документы представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно приложить к жалобе доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса (ставки государственной пошлины в судах);

**с жалоб на неправомерные действия (бездействие) и решения государственных органов и их должностных лиц, ущемляющие права физических лиц, – 0,3 МРП;*

**с жалоб на неправомерные действия (бездействие) и решения государственных органов и их должностных лиц, ущемляющие права юридических лиц, – 5 МРП;*

**с заявлений об оспаривании уведомлений по актам проверок и (или) уведомлений по результатам горизонтального мониторинга:*

для индивидуальных предпринимателей и крестьянских или фермерских хозяйств – 0,1 процента от оспариваемой суммы налогов, таможенных платежей и платежей в бюджет (включая пени), указанных в уведомлении, но не более 500 МРП;

для юридических лиц – 1 процент от оспариваемой суммы налогов, таможенных платежей и платежей в бюджет (включая пени), указанных в уведомлении, но не более 20 тысяч МРП;

- статья 616 Налогового кодекса (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Госпошлину для подачи кассационной жалобы следует уплатить по указанным реквизитам в размере 50 процентов от соответствующей ставки госпошлины, установленной в пункте 1 статьи 610 Налогового кодекса при подаче иска по спорам неимущественного и имущественного характера.

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Касимов Т. Т., 01.07.2025

БИК: KKMFKZ2A
Код налогового органа: 6205
КБК 108126 КНП 911

Документ подписан: Николаева И. В., 01.07.2025

Документ подписан: Козлов Е. А., 01.07.2025