КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 октября 2025 года дело №5930-25-00-2/2145 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Жайжуманова Б.А.,
при секретаре судебного заседания Тлеужановой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Районная больница района Магжана Жумабаева» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Силикат – Астана»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Багитжанов М.А.
Представитель истца Мейрамова А.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 мая 2025 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках товаров №236 (далее - договор), по условиям которого ответчик, именуемый «поставщик» принял на себя обязательства по поставке каменного угля (далее - товар) на общую сумму 7 480 200 тенге, а истец, являясь «заказчиком», принять и оплатить его (пункт 1.1 договора).

Срок поставки товара – июнь – июль, до 20 июля 2025 года.

24 июля 2025 года было направлено уведомление о намерении расторгнут договор.

19 августа 2025 года договор был расторгнут в одностороннем порядке, ввиду неисполнения ответчиком договорных обязательств.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

19 августа 2025 года истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки в размере 224 406 тенге, в связи с неисполнением принятых на себя обязательств по договору.

Определением от 13 октября 2025 года иск в части суммы неустойки оставлен без рассмотрения.

В судебном заседании представитель истца иск поддержала и просила удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчик в суд не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного разбирательства. Дело рассмотрено в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) в отсутствие ответчика.

Прокурор дал заключение о необходимости удовлетворения иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Судом установлено, что ответчик добровольно заключил договор и принял на себя обязательства по поставке товара, однако принятые на себя обязательства по поставке товара не исполнил ни в срок указанный в договоре, ни до настоящего времени. Несмотря на то, что у ответчика была такая возможность, с момента заключения договора до рассмотрения дела по существу прошло более 4 месяцев. Препятствий для своевременного и надлежащего исполнения не установлено. В этой связи, 19 августа 2025 года договор был расторгнут в одностороннем порядке, ввиду неисполнения ответчиком договорных обязательств.

Согласно статье 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.10.2025

Дата вступления в законную силу: 18.11.2025, судья Жайжуманов Б. А., 18.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших или не надлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках судам необходимо принимать во внимание вину поставщика, как основание гражданско-правовой ответственности и наступивших негативных последствиях, исходя из критериев справедливости и разумности.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 9 статьи 17 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по договору или уважительности причин его неисполнения ответчиком суду не представлено. Ненадлежащее исполнение обязательств наступило по вине ответчика.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.10.2025

Дата вступления в законную силу: 18.11.2025, судья Жайжуманов Б. А., 18.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, суд считает, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а именно не поставил товар, необходимый для осуществления деятельности заказчика, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

Наряду с этим, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При этом, в соответствии с подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Районная больница района Магжана Жумабаева» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Силикат – Астана» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетвоить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Силикат – Астана» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Силикат – Астана» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.10.2025

Дата вступления в законную силу: 18.11.2025, судья Жайжуманов Б. А., 18.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Решение в окончательной форме изготовлено 13 октября 2025 года.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 13.10.2025

Дата вступления в законную силу: 18.11.2025, судья Жайжуманов Б. А., 18.11.2025

5930-25-3-1/2172