КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 августа 2025 года дело №1912-25-00-2/1519(1233) город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.
при секретаре судебного заседания Туткабек Д.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное объединенное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
КГУ «Дирекция развития спорта Алматинской области» ГУ «Управление физической культуры и спорта Алматинской области», БИН 220940009318

ОТВЕТЧИК ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
ТОО «УралФлотСервис», БИН 111040014986

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
о признании недобросовестным участнкиом государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
ТОО «УралФлотСервис», БИН 111040014986

ОТВЕТЧИК ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
КГУ «Дирекция развития спорта Алматинской области» ГУ «Управление физической культуры и спорта Алматинской области», БИН 220940009318

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
о признании незаконным одностороннее расторжение Договора о государственных закупках товара №25/39 от 4 марта 2025 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители КГУ Марат Ә., Қалам М.
Представитель ТОО Джангазиев Н.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Между КГУ «Дирекция развития спорта Алматинской области» ГУ «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» (далее по тексту КГУ) и ТОО «УралФлотСервис» (далее ТОО) был заключен Договор о государственных закупках товара №25/39 от 4 марта 2025 года. Общая сумма договора составила 12 900 000 тенге. По условиям Договора ТОО приняла на себя по поставку товара (лодка байдарка 1 шт) в срок до 26 марта 2025 года. Однако, в установленный срок товар не был поставлен.

26 марта 2025 года Заказчиком на портале было выставлено уведомление о расторжении договора, в связи с неисполнением принятых на себя поставщиком по Договору обязательств.

Поставщик 23 апреля 2025 года обратился с письмом о продлении срока поставки до конца мая 2025 года. Заказчик на портале письменно ответил о том, что ввиду того, что Поставщик не является производителем товара, оснований для продление срока поставки товара не имеется.

19 мая 2025 года Договор со стороны КГУ на портале государственых закупок был расторгнут.

23 мая 2025 года КГУ обратилось в СМЭС Алматинской области с иском о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок.

Определением суда от 28 мая 2025 года иск принят в производства суда.

20 июня 2025 года ТОО обратилось в СМЭС Алматинской области с иском к КГУ о признании незаокнным одностороннее ратсоржение договора.

27 июня 2025 года иск ТОО принят в производства суда.

Определением суда от 11 июля 2025 года данные два дела объединены в одно производство.

Сторонами поданы письменные отзывы.

Представители КГУ в судебном заседании иск поддержали и пояснили, что со стороны ТОО обязательства по Договору не исполнены, расторжение договора было основано именно на этом, в соответствии с условиями отраженными в Договоре. Товар, то есть байдарка (лодка) ТОО должно было поставить в срок до 26 марта 2025 года, но поставки не было, что повлекло негативные последствия для КГУ, выделенные денежные средства со слов руководство были возвращены в бюджет, а для покупки новой лодки необходимой для участия на соревнованиях необходимо вновь обращаться с просьбой о выделении денег, с целью поиска нового поставщика. С учетом этого, просили признать ТОО недобросовестным участником государственных закупок. В части требований ТОО о признании незаконным расторжении договора, то они все делали в соответствии с условиями договора и требованиями закона, не обращаться в суд, значит нести ответственность в виду оплаты штрафа, поэтому просили в данных требованиях ТОО отказать.

Представитель ТОО в суде с иском КГУ не согласился и пояснил, что они имеют возможность поставить лодку, но для этого необходимо признать

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 06.11.2025, судья Байбутаев Е. Д., 17.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

незаконным одностороннее расторжение договора, основанием этому не продление срока поставки Заказчиком. В настоящее время товар находиться в городе Москва, что подтверждает возможность исполнить им принятые на себя обязательства. При признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок, они лишаются права участвовать в государственных тендерах, что скажется на их деятельности, сотрудники компании лишаться работы, с учетом данного, просил суд признать незаконным одностороннее расторжение договора, и отказть в иске КГУ.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав пояснения сторон, исследовав иски, отзывы и изучив материалы электронного гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 15,72,73 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен 4 марта 2025 года Договор о государственных закупках товара, а именно на поставку лодки байдарки 1 штуки на сумму 12 900 000 тенге.

Товар должен был быть поставлен до 26 марта 2025 года.

Однако, товар не был поставлен в указанный срок.

В связи с чем, после предварительного уведомления о необходимости исполнения принятых на себя обязательств выставленного на Портале государственных закупок 26 марта 2025 года и возможным расторжением его расторжением со стороны КГУ, Договор был расторгнут 19 мая 2025 года (доступ на Портале для расторжения был открыт 18 мая 2025 года, выходной день).

С данными действиями КГУ по расторжению Договора ТОО не согласилось, оснований по их утверждению для расторжения договора не имеется. С их стороны были обращения о продлении срока поставки, которые без законных основания оставлены без удовлетворения.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 06.11.2025, судья Байбутаев Е. Д., 17.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вместе с тем, согласно условиям заключенного межуд сторонами Договоре (раздел 8), при неисполнение принятых поставщиком обязательств Заказчик вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке.

Довод о том, что ТОО обращалось с письмами о продлении сроков поставки, не могут служить основанием для признания действий КГУ по расторжению договора незаконными, так как данные письма датируются более поздним сроком поставки Товара, 24 и 28 апреля 2025 года, тогда как срок поставки должен быть осуществлен по Договору в срок до 26 марта 2025 года. К тому же, в суде представитель КГУ пояснил, что продлени срока поставки возможно было предоставить только производителю ТОвара, а ТОО не является таковым.

Заключеный между сторонами Договор, на момент рассмотрения настоящего объединенного дела сторонами не оспорен, и не признан недействительным.

Тем самым, доводы ТОО о незаконности расторжении договора со стороны КГУ не нашли своего надлежащего подтверждения. КГУ все сделало в соответствии с требованиями Закона РК «О государственных закупках» и условий отраженных в Договоре от 4 марта 2025 года. Нарушений прав и законных интресов ТОО в суде не было установлено. Стороны подписывая (заключая) Договор, были согласны с его условиями.

ТОО на момент рассмотрения настоящего дела так и не выполнило принятые на себя обязательства, что повлекло негативные последствия для закзачика. Ссылка о том, что они могут исполнить обязатлеьства, является голословной, ввиду того, что со слов самого же представителя ТОО товар в настоящее время находиться в городе Москва, то есть его нет на территории Республиик Казахстан.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

КГУ при заключении Договора рассчитывала на поставку товара в срок, с целью принятие участие на республиканских и международных соревнованиях, однако по вине ТОО не смогло этого сделать, что повлекло негативные последствия.

Ссылка ТОО на то, что со стороны КГУ были удержаны внесенные с их стороны денежные средства в счет исполнения обязательств, а это в свою очередь указывает на то, что заказчику не причинен материальный ущерб, не соответствуют действительности. Данные денежные средства, удержанные ввиду не исполнения обязательств со стороны ТОО поступают в бюджет, а не на счета КГУ.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 06.11.2025, судья Байбутаев Е. Д., 17.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу требований статьи 225 ГПК, суд разрешил дело в пределах заявленных требований.

В соответствии с требованиями статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

С учетом перечисленного, а именно отсутствием каких-либо нарушений со стороны КГУ при одностороннем расторжении договора о государственных закупках товара и не исполнением со стороны ТОО принятых на себя обязательств, повлекших негативные последствия, суд приходит к выводу о том, что требования КГУ о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению, тогда как требования ТОО в виду их недоказанности подлежат оставлению без удовлетворения.

Судебные расходы подлежат разрешению в соответствии с требованиями статьи 109, 117 ГПК, а именно подлежат взысканию с ТОО в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 109, 223-226, 401, 405 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск КГУ «Дирекция развития спорта Алматинской области» ГУ «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» к ТОО «УралФлотСервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать ТОО «УралФлотСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

В удовлетворении иска ТОО «УралФлотСервис» к КГУ «Дирекция развития спорта Алматинской области» ГУ «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» о признании незаконным одностороннее расторжения договора о государственных закупок по поставке товаров №25-39 от 4 марта 2025, отказать.

Взыскать с ТОО «УралФлотСервис» в доход государства на счета РГУ «УГД по городу Конаев» судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 06.11.2025, судья Байбутаев Е. Д., 17.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Решение изготовлено в окончательной форме 1 августа 2025 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 01.08.2025

Дата вступления в законную силу: 06.11.2025, судья Байбутаев Е. Д., 17.11.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»