23017750967

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 сентября 2025 года дело №5930-25-00-2/1433 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Малаевой А.М.,
при секретаре судебного заседания Плюшкиной Н.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Северо-Казахстанский государственный архив управления культуры, развития языков и архивного дела акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Дәріханалық ем»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Сугурбаев Ж.Т.
представитель ответчика Костюхин Б.В.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

06 февраля 2025 года между коммунальным государственным учреждением «Северо-Казахстанский государственный архив управления культуры, развития языков и архивного дела акимата Северо-Казахстанской области», как Заказчиком и ТОО «Дәріханалық ем» как Поставщиком заключен договор о государственных закупках товаров № 94, где поставщик обязался поставить, а заказчик принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар: Прибор приемно-контрольный, для управления автоматическими средствами пожаротушения и оповещателям.

Общая сумма Договора составляет 64 999 тенге.

Срок поставки Товара в течении 15 (пятнадцати) календарных дней с момента заключения Договора.

Срок действия договора по 31 декабря 2025 года.

Товар был поставлен 06 марта 2025 года, однако при проверке выяснилось несоответствие Товара технической спецификации.

12 марта 2025 года Заказчиком направлено уведомление об устранении несоответствия требованиям технической спецификации.

26 марта 2025 года Договор расторгнут в одностороннем порядке.

18 апреля 2025 года решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области в порядке упрощенного (письменного) производства иск коммунального государственного учреждения «Северо-Казахстанский государственный архив управления культуры, развития языков и архивного дела акимата Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Дәріханалық ем» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворен.

20 июня 2025 года определением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области вышеуказанное решение отменено.

Истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, указав, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по Договору в связи с чем, просит суд признать его недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик с иском не согласился, полагает, что применение к нему меры в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков является несоразмерной характеру и последствиям совершенного нарушения.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования просил удовлетворить по основаниям изложенными в иске.

Ответчик просил отказать в удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу статьи 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно подпункта 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Документ подписан: Малаева А. М., 09.09.2025
Дата вступления в законную силу: 13.10.2025, судья Малаева А. М., 14.10.2025
5930-25-3-6/67

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В судебном заседании установлено, что по условиям технической спецификации поставщик обязался поставить прибор приемно-контрольный и управления автоматическими средствами пожаротушения и оповещателями С2000-АСПТ товар должен быть новым с инструкциями по монтажу.

Вместе с тем, согласно пункту 4.2 Товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Поставщик не представил ни Заказчику, ни суду доказательства того, что поставленный им товар соответствует или выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Согласно пункту 5.3 Поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Документ подписан: Малаева А. М., 09.09.2025

Дата вступления в законную силу: 13.10.2025, судья Малаева А. М., 14.10.2025

Судом установлено, что вышеуказанные пункты Договора Поставщик не выполнил, поставленный Товар не соответствовал технической спецификации.

Кроме того, согласно пункту 4.3 Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

Заказчик представил Поставщику возможность заменить несоответствующий Товар в течение 5 рабочих дней, однако ответчик не принял соответствующих мер по замене Товара.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суд установил, что поставщиком нарушены обязательства по договору, Поставщик поставил товар не соответствующий требованиям технической спецификации, тем самым, нарушил условия Договора и принятые на себя обязательства, из-за чего Заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Расторжение Договора исключает возможность дальнейшего его исполнения сторонами.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия оказать указанную в договоре услугу с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Истец обратился в суд с иском 15 марта 2025 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Малаева А. М., 09.09.2025

Дата вступления в законную силу: 13.10.2025, судья Малаева А. М., 14.10.2025

В таком случае, факт недобросовестности поставщика нашел в суде свое подтверждение, связи с чем, требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 966 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Северо-Казахстанский государственный архив управления культуры, развития языков и архивного дела акимата Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Дәріханалық ем» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Дәріханалық ем» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Дәріханалық ем» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение суда могут быть поданы жалоба и (или) ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Малаева А.М.**

Решение в окончательной форме вынесено 09 сентября 2025 года.

Судья **Малаева А.М.**

Документ подписан: Малаева А. М., 09.09.2025

Дата вступления в законную силу: 13.10.2025, судья Малаева А. М., 14.10.2025