КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 августа 2025 года дело № 7119-25-00-2/7527 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующей судьи Нургалиевой Ж.Д.
при секретаре судебного заседания Бекмолдине К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
ГКП на ПХВ "Астана су арнасы" акимата города Астаны

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Альянс проектстрой сервис"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Малая М.М., Нурпеисов Д.Е.
представитель ответчика Рыскулов Н.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28.03.2025 года между ГКП на ПХВ «Астана су арнасы» акимата города Астана (далее - Заказчик) и ТОО «Альянс проектстрой сервис» (далее - Поставщик) на основании Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» и итогов государственных закупок способом «Открытый конкурс» от 2024-03-13 № 14082229-OKI заключен договор о государственных закупках товаров № 6/451.

Согласно Приложению № 1 Договора 6/451 Товар – погружной насос в количестве 4 штук на сумму 197 057 878.08 (сто девяносто семь миллионов пятьдесят семь тысяч восемьсот семьдесят восемь) тенге.

Срок поставки – 30 календарных дней по заявке заказчика. Заявка была направлена посредством веб-портала 21.04.2025 года (до 20.05.2025 г.) Товар в соответствии с требованиями технической спецификации не поставлен.

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 22.08.2025
Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Нургалиева Ж. Д., 20.11.2025
7119-25-3-1/7320

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В связи с этим, договор в одностороннем порядке истцом расторгнут 23.06.2025 года.

В судебном заседании представители истца иск поддержали, просили его удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать, по доводам отзыва, указав, что поставил товар надлежащего качества.

Суд, заслушав объяснения и возражения представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 272, 273 Гражданского Кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договоров; поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Иск в суд направлен в установленные законом сроки.

Из обстоятельств дела следует, что согласно Приложению № 1 Договора 6/451 ответчик принял на себя обязательства поставить товар – погружной насос в количестве 4 штук на сумму 197 057 878.08 (сто девяносто семь миллионов пятьдесят семь тысяч восемьсот семьдесят восемь) тенге.

Срок поставки – 30 календарных дней по заявке заказчика. Заявка была направлена посредством веб-портала 21.04.2025 года (до 20.05.2025 г.)

10 июня 2025 года истцом был составлен рекламационный акт ввиду несоответствия поставленного ответчикам товара 36 пунктам технической спецификации.

Согласно п.4.3. Договора, если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 10 календарных дней с момента проверки.

В виду того, что товар ответчиком не был заменен, договор в одностороннем порядке истцом расторгнут 23.06.2025 года.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать,

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 22.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Нургалиева Ж. Д., 20.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В обоснование своих возражений стороной ответчика была представлена суду энергетическая экспертиза от 15 июля 2025 года согласно выводам которой поставленный ответчиком товар не соответствует требованиям технической спецификации.

Доказательств, свидетельствующих о том, что поставленный ответчиком товар выше стандартов, указанных в технической спецификации, также суду представлено не было.

Из этого следует, что ответчиком в нарушении статьи 273 ГК, в одностороннем порядке были изменены условия договора, что не основано на законе и является не допустимым.

Согласование таких изменений с истцом, ответчиком не доказано. В свою очередь представители истца отрицали в судебном заседании, какое либо изменение условий договора.

Доводы представителя ответчика о том, что товар в целом применим в системах перекачки неочищенных сточных вод, не состоятельны в силу следующего.

Государственные закупки являются особым способом заключения сделок, где потенциальные поставщики, участвуя в них, заведомо соглашаются на поставку товара, … по условиям, указанным в объявлении, проекте договоров. Применительно к победителям, Закон прямо предписывает их обязанность выполнять его условия *в точном соответствии*, предусматривая санкцию в виде признания недобросовестным участником государственных закупок в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения его условий.

Как указано выше, в самом договоре указаны качественные характеристики закупаемого истцом товара, обязательства поставщика его замены. Согласно ст.10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поэтому, принимая предложение о поставке товара для использования в определенных целях, в связи с чем, и производится его закупка, ответчик обязан в силу вышеуказанных норм материального права и в соответствии со ст.ст.272, 273 ГК поставить указанный в договоре товар в точном соответствии с его условиями, а при несоответствии его предъявляемым требованиям - заменить.

Судом установлено, что ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупок, без наличия каких либо уважительных причин, истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика, и наступление негативных последствий, поскольку истцу необходимо будет повторно объявлять закуп.

Вследствие чего суд усматривает виновное поведение со стороны ответчика.

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 22.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Нургалиева Ж. Д., 20.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок заявлен законно и обоснованно, вследствие чего подлежит удовлетворению.

В порядке статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск ГКП на ПХВ "Астана су арнасы" акимата города Астаны к ТОО «Альянс проектстрой сервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать ТОО «Альянс проектстрой сервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Альянс проектстрой сервис» в доход государства государственную пошлину 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Ж.Д. Нургалиева

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 22.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.11.2025, судья Нургалиева Ж. Д., 20.11.2025