Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

18 сентября 2025 года 3514-25-00-2/3464 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Садвакасове С.Б.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Центр детско-юношеского творчества» Отдела образования Нуринского района управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «MIRGROUP» Нарбек Мирас Жанболатұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Асембаева Г.А., представитель истца Нурсатова А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 июня 2025 года, по итогам государственных закупок способом электронного магазина, между коммунальным государственным учреждением «Центр детско-юношеского творчества» Отдела образования Нуринского района управления образования Карагандинской области (далее – КГУ «Центр детско-юношеского творчества», заказчик) и индивидуальным предпринимателем «MIRGROUP» Нарбек Мирас Жанболатұлы (далее – ИП «MIRGROUP», поставщик) заключен договор о

государственных закупках товаров – картридж для копировального аппарата в количестве 3 штуки, - №15 (далее - договор).

Общая сумма договора – 166 322 тенге.

Срок поставки товара – 16 календарных дней, после подписания договора. Тем самым, товар должен быть поставлен не позднее 27 июня 2025 года

Срок действия договора – по 31 декабря 2025 года.

Поставщиком товар не поставлен.

30 июля 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

КГУ «Центр детско-юношеского творчества» обратилось в суд с иском к ИП «MIRGROUP» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 5 821,55 тенге. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, поставщиком товар в срок не поставлен. Ответчику направлена претензия о выплате неустойки, с которой он согласился.

Ответчик, извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания, в суд не явился. Заявлений об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия не поступало. Письменный отзыв от ответчика не поступил. Суд определил рассмотреть дело без его участия в порядке части 2 статьи 172 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Суд определил рассмотреть дело по правилам части 7 статьи 172 ГПК.

Прокурор в заключении полагал требования, подлежащими удовлетворению.

Определением суда от 18 сентября 2025 года иск в части требования о взыскании неустойки оставлен без рассмотрения в порядке подпункта 1) статьи 279 ГПК.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», введенного в действие с 01 января 2025 года, (далее - Закон), реестр недобросовестных участников

Документ подписан: Беккожина А. К., 24.09.2025

Дата вступления в законную силу: 29.10.2025, судья Беккожина А. К., 29.10.2025

государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Пунктом 431 Правил осуществления государственных закупок (далее - Правила) регламентировано, что государственные закупки через электронный магазин осуществляются через заказ, который должен содержать следующие сведения: 1) марку и количество товара, являющихся предметом проводимых государственных закупок, с указанием выделенных сумм; 2) полное описание закупаемого товара; 3) место поставки товара и условие поставки товара; 4) требуемые сроки поставки товара; 5) сопутствующие услуги.

При этом, подтверждение потенциальным поставщиком заказа, является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в заказе и типовом проекте договора.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом электронного магазина, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок.

Между тем, товар в срок не поставлен, обязательство по договору поставщиком не исполнено.

В этой связи, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

При этом, суд принимает во внимание, что, после получения поставщиком уведомления заказчика о намерении расторгнуть договор, 18 июля 2025 года, поставщиком мер по поставке товара не принято.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Документ подписан: Беккожина А. К., 24.09.2025

Дата вступления в законную силу: 29.10.2025, судья Беккожина А. К., 29.10.2025

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор заказчиком расторгнут 30 июля 2025 года, с иском в суд истец обратился 12 августа 2025 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 172, 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр детско-юношеского творчества» Отдела образования Нуринского района управления образования Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «MIRGROUP» Нарбек Мирас Жанболатұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «MIRGROUP» Нарбек Мирас Жанболатұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «MIRGROUP» Нарбек Мирас Жанболатұлы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А. К., 24.09.2025

Дата вступления в законную силу: 29.10.2025, судья Беккожина А. К., 29.10.2025

3514-25-3-1/4122