КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 октября 2025 года №1112-25-00-2/2166 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Жакупова А.А.,
при секретаре судебного заседания Шариповой Ш.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по которому:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Керемет» в лице Дәулетбек Ақерке Дәулетбекқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1)о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2)о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Абишева А.Д.,
представитель истца Жахина С.Э.,
представитель ответчика Дәулетбек А.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 апреля 2025 года между ГУ «Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина МЧС РК» (заказчик, далее также - истец) и ИП «Керемет» (поставщик, далее также - ответчик) был заключён договор о

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственных закупках №42 (далее - договор) на оказание услуг по помывке в бане курсантов-очников на сумму 13 100 000 тенге.

Договор зарегистрирован в Казначействе 2 мая 2025 года.

Обеспечение по договору ответчиком внесено 12 мая 2025 года.

Срок действия договора до 31 декабря 2025 года.

Срок оказания услуг в течение года до окончания срока действия договора.

На вебпортале государственных закупок договор расторгнут 10 июля 2025 года, ввиду ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком.

Истец мотивировал свои требования тем, что ответчик надлежаще не исполнил свои обязательства по договору, в связи с чем, ему начислена неустойка в размере 39 000 тенге.

Из отзыва ответчика следует несогласие с иском, так как все недостатки по претензиям истца были устранены.

В суде представитель истца просила иск удовлетворить.

В суде ответчик просила в иске отказать.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1):

В силу пунктов 1-2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Согласно подпункту 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» №106-VIII ЗРК от 1 июля 2024 года, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Тридцатидневный срок для обращения в суд истцом соблюден (о последних нарушениях истцу стало известно 21 мая 2025 года, иск подан 29 мая 2025 года, более того, услуги по договору длящиеся).

Құжатқа қол қойылған: Жакупов А. А., 01.10.2025

Заңды күшіне енген күні: 04.11.2025, судья Жакупов А. А., 04.11.2025

1112-25-3-6/147

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судом из дела установлено, что по результатам проверок сотрудниками истца процесса помывок курсантов в бане ответчика установлены следующие факты:

- отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение на объект оказания услуг;
- нарушены санитарные нормы и требования;
- помещения находятся в неудовлетворительном санитарном состоянии (протечки, грибок и др.);
- отсутствует возможность мытья 120 человек одновременно (в наличии только 72 таза);
- не проводилась дезинфекция, отсутствовали дезинфекционные средства;
- 19 мая курсантам оказывались услуги с отсутствием горячей воды.

Данные обстоятельства подтверждаются справкой руководителя медицинского отделения истца от 20 мая 2025 года, а также перепиской сторон на вебпортале государственных закупок от 21, 29 мая 12 июня 2025 года.

Как установлено выше договор сторон расторгнут, в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств ответчиком.

В этой связи суд критически оценивает доводы ответчика о возражениях против иска.

Доводы ответчика о том, что все замечания устранены не могут быть приняты во внимание, так как вышеуказанные нарушения допущены и подтверждены доказательствами.

Доводы ответчика о том, что все замечания устранены также не могут быть приняты во внимание, так как из санитарно-эпидемиологического заключения от 28 мая 2025 года следует то, что баня рассчитана на 70 помывочных мест, а из договорной документации следует то, что в течение часа одновременно должны помыться 120 человек (примерное количество курсантов одного курса), за четыре часа должны помыться курсанты всех четырех курсов.

Таким образом, ответчик надлежаще не исполнила свои обязательства по договору о государственных закупках.

Статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) предусмотрено, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу требований пункта 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Құжатқа қол қойылған: Жакупов А. А., 01.10.2025

Заңды күшіне енген күні: 04.11.2025, судья Жакупов А. А., 04.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Государственные закупки проводились методом запроса ценовых предложений, в связи с чем ответчику следовало внимательно изучив конкурсную документацию отказаться от заключения договора по причине несоответствия ее бани технической спецификации, однако ответчик заключила договор.

Ответчик, подписав договор, обязалась выполнить предусмотренные в нём условия, без каких-либо оговорок.

В связи с изложенным в совокупности, суд приходит к выводу о том, что обязательства по договору не исполнены ответчиком по её вине.

С учётом приведенного в совокупности исковое требование 1) подлежит удовлетворению, как обоснованное.

По требованию 2):

В соответствии со статьями 293, 296 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Размеры неустойки определяются в твердой денежной сумме или в процентах к сумме неисполненного либо ненадлежаще исполненного обязательства.

Как установлено выше обязательства по договору были исполнены не надлежаще по вине ответчика.

Обстоятельств, свидетельствующих об обратном, в суде доказано не было.

В соответствии с пунктом 7.3 договора, в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик взыскивает с поставщика неустойку в размере 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения обязательств и в том же размере от суммы неисполненных обязательств в случае ненадлежащего исполнения обязательств.

Таким образом, с ответчика причитается неустойка в размере 39 000 тенге = 13 000 000 тенге (сумма неисполненных обязательств) х 3 дня (дни просрочки с 26 по 28 мая 2025 года, до данных даты акты оказанных услуг по договору сторонами не подписывались) х 0,1%.

Акты оказанных услуги, подписанные сторонами после 28 мая 2025 года в учёт принимать нет необходимости.

Досудебный порядок урегулирования спора о взыскании неустойки невозможен по причине расторжения договора.

В этой связи требование 2) истца о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению, как обоснованное.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 0,5 месячного расчетного показателя и 3% от удовлетворенной суммы неустойки.

Құжатқа қол қойылған: Жакупов А. А., 01.10.2025

Заңды күшіне енген күні: 04.11.2025, судья Жакупов А. А., 04.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Академия гражданской защиты имени Малика Габдуллина Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю «Керемет» в лице Дәулетбек Ақерке Дәулетбекқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Керемет» в лице Дәулетбек Ақерке Дәулетбекқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Керемет» в лице Дәулетбек Ақерке Дәулетбекқызы в доход государства неустойку в размере 39 000 (тридцать девять тысяч) тенге, государственную пошлину в размере 3 136 (три тысячи сто тридцать шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в Акмолинский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в деле, со дня направления им копии решения.

Судья **Жакупов А.А.**

Құжатқа қол қойылған: Жакупов А. А., 01.10.2025

Заңды күшіне енген күні: 04.11.2025, судья Жакупов А. А., 04.11.2025