Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

14 октября 2025 года 3514-25-00-2/3871 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Сағадин Т.Ж.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Окжетпес-Т»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «GulBakhyt» Суимбек Гулбахыт Қалқатайқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Гринькова А.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 июня 2025 года, по итогам государственных закупок способом из одного источника по несостоявшимся закупкам, между товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Окжетпес-Т» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем «GulBakhyt» Суимбек Гулбахыт Қалқатайқызы (далее – ИП «GulBakhyt», поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров – муфта компрессионная в количестве 4 штуки, муфта полиэтиленовая в количестве 6 штук, - №214гз/2025 (далее - договор).

Общая сумма договора – 128 400 тенге.

21 июля 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок поставки товара – по заявке заказчика, в течение 16 календарных дней, после получения заявки.

Срок действия договора – по 31 декабря 2025 года.

18 июля 2025 года заказчиком подана заявка на поставку товара. Следовательно, товар должен быть поставлен не позднее 3 августа 2025 года.

Однако, поставщиком товар не поставлен.

22 августа 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

ТОО «Окжетпес-Т» обратилось в суд с иском к ИП «GulBakhyt» о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

В письменном отзыве ответчик с иском не согласился, указал, что ответчик не уклонялся от исполнения обязательства. Просрочка поставки незначительна. Товар полностью соответствует техническим требованиям. На момент подачи иска, товар был готов к отгрузке в город Темиртау. Просит признать одностороннее расторжение договора недействительным, восстановить действие договора, обязав сторон продолжить их исполнение.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар в срок не поставлен. О готовности поставить товар, ответчик сообщил уже после расторжения договора. Товар по факту не доставлен, поэтому неизвестно какой товар у ответчика. Ответчик о направлении товара заказчику не сообщал.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания, в суд не явился. От ответчика заявлений об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия не поступало. Суд определил рассмотреть дело без его участия в порядке части 2 статьи 172, части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Суд определил рассмотреть дело по правилам части 7 статьи 172 ГПК.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения

Документ подписан: Беккожина А. К., 17.10.2025

Дата вступления в законную силу: 24.11.2025, судья Беккожина А. К., 25.11.2025

договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом из одного источника по несостоявшимся закупкам, по результатам которых между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок и в соответствии с условиями договора.

Согласно подпункту 1) пункта 3.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к договору).

Между тем, поставщиком товар не поставлен, обязательство по договору не исполнено.

22 августа 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

В силу части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Суд не соглашается с доводами ответчика, отраженными в письменном отзыве относительно соответствия товара технической спецификации, поскольку товар фактически поставлен не был. Заказчиком не получен, его осмотр перед принятием не произведен.

Кроме того, суд считает, что готовность товара к отгрузке в город Темиртау, не является основанием для освобождения ответчика от ответственности, так как о готовности товара к отгрузке поставщик сообщил 25 августа 2025 года, то есть, уже после расторжения договора, что подтверждается перепиской по порталу государственных закупок.

Также не подлежат рассмотрению указанные ответчиком в письменном отзыве доводы о признании одностороннего расторжения договора недействительным, восстановлении действия договора с обязанием

Документ подписан: Беккожина А. К., 17.10.2025

Дата вступления в законную силу: 24.11.2025, судья Беккожина А. К., 25.11.2025

сторон продолжить их исполнение, поскольку данные доводы подлежат рассмотрению как исковые требования, которые ответчиком не были заявлены.

Таким образом, со стороны ответчика имеет место неисполнение принятых на себя обязательств по договору.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 22 августа 2025 года, а в суд с иском истец обратился 9 сентября 2025 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 172, 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Окжетпес-Т» к индивидуальному предпринимателю «GulBakhyt» Суимбек Гулбахыт Қалқатайқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «GulBakhyt» Суимбек Гулбахыт Қалқатайқызы ннедобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «GulBakhyt» Суимбек Гулбахыт Қалқатайқызы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А. К., 17.10.2025

Дата вступления в законную силу: 24.11.2025, судья Беккожина А. К., 25.11.2025