Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 сентября 2025 года дело № 3514-25-00-2/2912 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Маймаковой А.Б.,
при секретаре судебного заседания Книтель Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании, электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Школа-гимназия имени Шокана Уалиханова» отдела образования города Шахтинска управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Айбат» Жакаева Айнур Кудайбергеновна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Куценко А.Р.,
Представитель ответчика Дуанбеков А.Ж.,
Прокурор Асембаева Г.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

16 апреля 2025 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между коммунальным государственным учреждением «Школа-гимназия имени Шокана Уалиханова» отдела образования города Шахтинска управления образования Карагандинской области (далее – КГУ «Школа-гимназия имени Шокана Уалиханова», заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Айбат» Жакаевой Айнур Кудайбергеновной (далее – ИП «Айбат», поставщик) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №56 (далее - договор).

Документ подписан: Маймакова А. Б., 01.10.2025
Дата вступления в законную силу: 20.11.2025, судья Маймакова А. Б., 20.11.2025
3514-25-3-1/3430

Предмет договора – Работы по текущему ремонту корта.

Общая сумма договора – 6 400 000 тенге.

02 мая 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок выполнения работ – с 01 мая по 10 июня 2025 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2025 года.

Работы должны были быть выполнены согласно технической спецификации (приложение №2 к договору) и дефектной ведомости на перечень работ по текущему ремонту хоккейного корта.

Истец согласно подписанного акта выполненных работ принял работы на сумму 4 500 000 тенге.

Неустойку в размере 85 500 тенге ответчик оплатил добровольно. (Расчет неустойки: 4 500 000 тенге*0,1%*19 дней=85 500 тенге).

Согласно актов осмотра от 09 июля 2025 года и 27 июля 2025 года покрытие газона имеет неоднотонность цвета, швы между секциями газона выполнены некачественно (заметны стыки, присутствует разрыв, образовались щели, неровно уложены края).

Определением суда от 27 августа 2025 года была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, которая поручена товариществу с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «МК-21» эксперту Мамедову Рустаму Тахироглы (лицензия №25022272).

09 июля 2025 года заказчик отправил уведомление поставщику о намерении расторгнуть договор.

18 августа 2025 года договор был расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд 10 июля 2025 года с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки. Требование мотивировано ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что в связи с ненадлежащим выполнением поставщиком обязательств, договор расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик с иском не согласился, считает, что работы выполнил качественно. Письменного отзыва суду не представил.

Эксперт направил в суд заключение.

Прокурор просила иск удовлетворить в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Документ подписан: Маймакова А. Б., 01.10.2025

Дата вступления в законную силу: 20.11.2025, судья Маймакова А. Б., 20.11.2025

В силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно подпункту 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», введенного в действие с 01 января 2025 года, (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Указанный Законом срок истцом соблюден.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по результатам которых между сторонами заключен договор.

По условиям договора поставщик принял на себя обязательства осуществить работы по текущему ремонту корта.

В установленный срок работы были выполнены не в полном объеме, в связи с чем, акт выполненных работ от 08 июля 2025 года подписан сторонами на сумму 4 500 000 тенге, неустойка в размере 85 000 тенге ответчиком оплачена добровольно.

Согласно актов осмотра хоккейного корта 09 июля 2025 года и 27 июля 2025 были выявлены дефекты при укладке искусственного покрытия корта.

09 июля истцом ответчику направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

18 августа 2025 года договор расторгнут.

Определением суда от 27 августа 2025 года была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. В судебном заседании представители сторон не возражал против назначения экспертизы.

Расходы по проведению судебной экспертизы возложены на индивидуального предпринимателя «Айбат» Жакаеву Айнур Кудайбергеновну. Однако, ответчик уклонился от уплаты за производство экспертизы.

В соответствии с частью 8 статьи 82 ГПК, если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия в ее проведении

Документ подписан: Маймакова А. Б., 01.10.2025

Дата вступления в законную силу: 20.11.2025, судья Маймакова А. Б., 20.11.2025

(не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимые для исследования материалы, не предоставляет возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Согласно заключения эксперта № 10 от 16 сентября 2025 года: 1. Качество выполненных ИП «Айбат» работ по текущему ремонту хоккейного корта КГУ «Школа-гимназия имени ШоканаУалиханова» по адресу: Карагандинская область, город Шахтинск, улица Парковая 23/1, не соответствует установленным законодательством нормативам и требованиям; 2. Объем выполненных ИП «Айбат» работ по текущему ремонту хоккейного корта не соответствует требованиям договора о государственных закупках №56 от 16 апреля 2025 года.

По результатам осмотра установлено, что искусственный газон частично находится без монтажа, имеются швы шириной более 3мм. На стыках газонов вдоль поперечных и продольных стыков местами имеется отсутствие клея. Полотна газона уложены кусками, где-то имеет место отрезания и наклеивание на полотно, местами полотно легко отходит от основания соединительной ленты.

В соответствии с пунктом 14 таблицы 2 СТ РК 3831-2022 требования к техническим характеристикам искусственного покрытия футбольных полей, должны отсутствовать: Разорванные швы или швы шириной более 3мм, петли волокна, незащищённые сплинкеры системы полива внутри игровой зоны; незащищённые (выступающие) стаканы установки ворот.

В соответствии с пунктом 5.5.4 СТ РК 3831-2022 требования к производству работ при укладке покрытия «На поверхности футбольного поля не допускается наличия:

- разорванных или чрезмерно открытых стыков (более 3 мм);
- перекрученного, завернувшегося петлей волокна;
- деталей поливальных механизмов внутри игровой зоны, выступающих над поверхностью поля;
- «стаканов» для установки ворот и угловых флажков, выступающих над поверхностью поля;
- иных значительных дефектов, которые могут быть опасны для игроков;
- ровность линий разметки должна не превышать отклонения в пределах (от 2 см до 3 см) по всей длине разметочной линии на покрытии искусственной травы».

Таким образом, проведенная судебная строительно-техническая экспертиза подтвердила факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору.

Неисполнение обязательств по договору влечет для ответчика наступление последствий, предусмотренных пунктом 4 статьи 8 Закона.

Документ подписан: Маймакова А. Б., 01.10.2025
Дата вступления в законную силу: 20.11.2025, судья Маймакова А. Б., 20.11.2025
3514-25-3-1/3430

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требование №1 подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Требование о взыскании неустойки суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 8.3 договора случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждыйдень просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательствза каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения)обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % отобщей суммы Договора

Истцом, с учетом уточнения, заявлена неустойка в размере 55 100 тенге. Просрочка оказания услуг составляет 29 дней (с 11 июня 2025 года по 09 июля 2025 года). Расчет неустойки произведен истцом верно (1 900 000 тенге × 0,1% × 29 дней = 55 100 тенге).

При таких обстоятельствах иск КГУ «Школа-гимназия имени Шокана Уалиханова» к ИП предпринимателем «Айбат» Жакаевой Айнур Кудайбергеновне подлежит полному удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 3 619 тенге подлежитвзысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Кроме того, в соответствии со статьей 110 ГПК, подлежит взысканию с ответчика в пользу ТОО «МК-21» сумма за производство судебной строительно-технической экспертизы в размере 502 140 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Школа-гимназия имени Шокана Уалиханова» отдела образования города Шахтинска управления образования Карагандинской областик индивидуальному

Документ подписан: Маймакова А. Б., 01.10.2025

Дата вступления в законную силу: 20.11.2025, судья Маймакова А. Б., 20.11.2025

предпринимателю «Айбат» Жакаевой Айнур Кудайбергеновне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Айбат» Жакаеву Айнур Кудайбергеновну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Айбат» Жакаевой Айнур Кудайбергеновны в доход местного бюджета неустойку в размере 55 100 (пятьдесят пять тысяч сто) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Айбат» Жакаевой Айнур Кудайбергеновны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 619 (три тысячи шестьсот девятнадцать) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Айбат» Жакаевой Айнур Кудайбергеновны в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «МК-21» сумму за производство судебной строительно-технической экспертизы в размере 502 140 (пятьсот две тысячи сто сорок) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Маймакова А.Б.

Документ подписан: Маймакова А. Б., 01.10.2025

Дата вступления в законную силу: 20.11.2025, судья Маймакова А. Б., 20.11.2025