22199846542

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 февраля 2025 года 1199-25-00-2а/33 город Кокшетау

Судебная коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда в составе председательствующего судьи Сатубалдиновой М.С., судей Жанузакова С.Н., Байбуловой З.М.,

с участием представителей истца Ташетовой А.Ж., Сергеева Ю.С., Омарова А.Б., ответчика Абишева Ж.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску коммунального государственного учреждения «Аппарат акима города Щучинск Бурабайского района» к индивидуальному предпринимателю Умаровой Ильвире Ярикосимовне о признании недобросовестным участником государственных закупок, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 26 ноября 2024 года,

руководствуясь подпунктом 1) статьи 424, статьями 431, 434 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 26 ноября 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать ходатайство об оспаривании постановления суда апелляционной инстанции в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Казахстан, а с 1 июля 2025 года в Кассационный суд Республики Казахстан по гражданским делам.

Председательствующий М. Сатубалдинова

Судьи: С. Жанузаков

З. Байбулова

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2024 года №1112-24-00-2/3349 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Жакупова А.А.,
при секретаре судебного заседания Жеребенко-Волосниковой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по которому:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима города Щучинск Бурабайского района»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Умарова» Умарова Ильвира Ярикосимовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Ташетова А.Ж., Сергеев Ю.С.,
представитель ответчика Жексенбаев А.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

3 мая 2024 года между КГУ «Аппарат акима города Щучинск Бурабайского района» (заказчик, далее также - истец) и ИП «Умарова» (поставщик, далее также - ответчик) заключен договор №37 (далее - договор) о государственных закупках работ, не связанных со

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

строительством, а именно по нанесению дорожной разметки для обеспечения функционирования автомобильных дорог в городе Щучинске на сумму 16 888 800 тенге.

Согласно приложению 1 к договору, срок поставки – по заявке заказчика до 31 августа 2024 года.

Обеспечение по договору в размере 506 664 тенге ответчиком внесено.

Срок действия договора – до 31 декабря 2024 года.

В Казначействе договор зарегистрирован 12 мая 2024 года.

На портале государственных закупок Договор расторгнут.

Согласно приложению 2 к договору (техническая спецификация), работы по договору разбиты на 2 этапа: 1 этап – срок исполнения до 25 мая 2024 года, 2 этап – с 20 по 25 сентября 2024 года (возможны изменения сроков по устной/письменной заявке заказчика).

Истец мотивировал свои требования тем, что ответчик надлежаще не исполнил свои обязательства по договору.

Из письменного отзыва ответчика следует несогласие с иском, так как истец незаконно расторг договор 9 августа 2024 года, тем самым не дал ответчику исполнить обязательства по договору. В договорной документации не указан объем работ, предоставленные ответчику сроки для исполнения обязательств не соответствуют законодательству, заказчиком не предоставлена проектно-сметная документация, прошедшая государственную экспертизу (далее - госэкспертиза), отсутствует вина ответчика.

В суде представители истца просили иск удовлетворить.

В суде представитель ответчика просил в иске отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу пунктов 1-2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В силу статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и в срок, установленный в обязательстве.

Согласно статье 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Документ подписан: Жакупов А. А., 26.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судом из дела и пояснений представителей сторон установлено, что ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

В соответствии со статьей 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства)-ненадлежащее исполнение.

Суд приходит к выводу о том, что работы по договору не выполнены по вине ответчика.

Так, из дела следует, что истец посредством вебпортала государственных закупок подал заявки на выполнение работ ответчиком неоднократно – 15, 17, 23, 27 мая, 26 июня, 1 и 10 июля 2024 года, ответчик приступил к работам в конце июня 2024 года и произвел их частично.

Через 30 дней после уведомления от 10 июля 2024 года договор сторон на портале государственных закупок расторгнут, в связи с неисполнением своих обязательств ответчиком.

Из дела также следует, что ответчик не представил истцу график выполнения работ, сметный рсчет, которые должен был представить в течение 5 рабочих дней со дня подписания договора, что указано в приложении 2 к договору (технической спецификации), где также определены виды работ на дорогах города Щучинск (имеется также список улиц).

Доводы ответчика о том, что истец должен был представить проектно-сметную документация, прошедшую госэкспертизу, не вытекают из действующего законодательства и условий договора.

Сроки для выполнения работ у ответчика имелись до 31 августа 2024 года, разбивка работ на этапы в технической спецификации не противоречит Закону.

В этой связи доводы ответчика о возражениях против иска суд оценивает критически.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, куда, кроме прочих, входят поставщики, не исполнившие либо ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках (подпункт 3)).

Документ подписан: Жакупов А. А., 26.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом из дела установлено, что договор расторгнут через 30 дней после уведомления от 10 июля 2024 года, срок выполнения работ по договору до 31 августа 2024 года.

С настоящим иском истец обратился в суд 11 июля 2024 года.

Таким образом, 30-ти дневный срок для обращения в суд истцом не пропущен.

Негативные последствия по договору имеются, так как не достигнута цель государственных закупок.

В связи с изложенным в совокупности, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению, как обоснованное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 0,5 месячного расчетного показателя.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Аппарат акима города Щучинск Бурабайского района» к индивидуальному предпринимателю «Умарова» Умаровой Ильвире Ярикосимовне о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Умарова» Умарову Ильвиру Ярикосимовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Умарова» Умаровой Ильвиры Ярикосимовны в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в апелляционном порядке в

Документ подписан: Жакупов А. А., 26.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Акмолинский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в деле, со дня направления им копии решения.

Судья **Жакупов А.А.**

Документ подписан: Жакупов А. А., 26.11.2024