Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 сентября 2025 года №3313-25-00-2/1183 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Раимова Динара Рахмановна индивидуальный предприниматель «Раимова»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 июня 2025 года между коммунальным государственным учреждением «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу» (далее Истец, Заказчик) и Раимовой Динарой Рахмановной индивидуальный предприниматель «Раимова» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках №18 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар (вишня 500 кг.) на сумму – 850 000 тенге, по заявке заказчика до 31 декабря 2025 года, заказчик обязался принять товар и оплатить.

16 июня 2025 года поставщику направлена заявка на поставку товара, товар по заявке заказчика не поставлен.

23 июня 2025 года по средствам портала государственных закупок Заказчик уведомил поставщика о намерении расторгнуть договор.

Договор расторгнут в одностороннем порядке заказчиком 9 сентября 2025 года.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 35 700 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовала, согласно поступившему заявлению подтвердила изложенные, доводы, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить, на рассмотрение гражданского дела без ее участия не возражала.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора об удовлетворении иска, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как

Документ подписан Кирюхиным В., 10.09.2025

основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, договор заказчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика/поставщика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: В случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 35 700 тенге за период 42 дня соответствующий условиям Договора исходя из стоимости не исполненного обязательства на сумму 850 000 тенге.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 037 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу» удовлетворить.

Признать Раимовой Динаре Рахмановне индивидуальный предприниматель «Раимова» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Раимовой Динаре Рахмановне индивидуальный предприниматель «Раимова» неустойку по договору в доход государства в размере 35 700 (тридцать пять тысяч семьсот) тенге.

Взыскать с Раимовой Динаре Рахмановне индивидуальный предприниматель «Раимова» государственную пошлину в доход государства в размере 3 037 (три тысячи тридцать семь) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.
Копия верна
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение не вступило в законную силу «10» 09 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение вступило в законную силу «18» 11 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 2 листах
Судья: Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 10.09.2025