Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 октября 2025 года Дело №7527-25-00-2/13155 г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический г. Алматы в составе: председательствующего судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Зәкір А., рассмотрел в открытом судебном заседании посредством видеоконференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение "Департамент Судебной администрации Республики Казахстан по городу Алматы"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «City Apartment», в лице руководителя Куттыбаевой Гульнары Жанатбековны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником закупок
о расторжении договора
о признании недействительным ошибочно подписанного Акта оказанных услуг за №250048/00/1 от 11 марта 2025 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Оразбай С.О.
прдставитель ответчика Альпиев Д.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец, РГУ «Департамент Судебной Администрации Республики Казахстан по городу Алматы» (далее – Заказчик), обратился в суд с иском к Ответчику, ТОО «City Apartment» (далее – Поставщик), с требованиями:

1. Признать недействительным Акт оказанных услуг №250048/00/1 от 11 марта 2025 года.
2. Расторгнуть Договор о государственных закупках №48 от 10 февраля 2025 года.
3. Признать Ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В обоснование заявленных требований Истец указал, что между сторонами был заключен вышеназванный договор на оказание переводческих услуг в течение 2025 года. Поставщик обязательства по

договору не исполнил, переводчики на судебные процессы не предоставлялись, от оказания услуг до конца 2025 года отказался, что привело к срыву судебных заседаний. Несмотря на это, 11 марта 2025 года был ошибочно подписан Акт оказанных услуг №250048/00/1 на сумму 7 000 000 тенге, при том что Поставщиком не был предоставлен ни один судебный акт, являющийся основанием для оплаты согласно Постановлению Правительства РК №601.

Представитель Истца, поддержав доводы иска, просил удовлетворить исковое заявление в полном объеме.

Представитель Ответчика, письменный отзыв на иск не предоставил, однако в устных объяснениях заявил следующее: против признания Акта №250048/00/1 от 11 марта 2025 года ошибочно подписанным и недействительным не возражает. Относительно требования о расторжении договора оставила на усмотрение суда. Против признания Ответчика недобросовестным участником государственных закупок возражает, пояснив, что услуги частично оказывались, а также заявила ходатайство о применении срока исковой давности, указав, что с марта 2025 года Истцу было известно о неисполнении обязательств, в связи с чем просит в этой части иск отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

На основании представленных в материалы дела доказательств, судом установлено, что между Истцом (Заказчиком) и Ответчиком (Поставщиком) на основании протокола об итогах государственных закупок от 03 февраля 2025 года №13872432-1-ИОИ был заключен Договор о государственных закупках №48 от 10 февраля 2025 года на оказание переводческих услуг. Срок действия договора установлен до 31 декабря 2025 года.

В нарушение пункта 4.1 Договора, Ответчик не приступил к исполнению своих обязательств, не предоставил переводчиков для участия в судебных процессах, что подтверждается материалами дела.

11 марта 2025 года между сторонами был подписан Акт оказанных услуг №250048/00/1 на сумму 7 000 000 тенге, однако, как следует из пояснений обеих сторон в судебном заседании, данный акт был подписан Истцом ошибочно, фактически услуги на эту сумму оказаны не были, а предусмотренные Постановлением Правительства РК №601 судебные акты, являющиеся основанием для оплаты, отсутствуют.

Представитель Ответчика в суде не оспаривал факт неисполнения обязательств по договору, однако настаивал на применении срока исковой давности и отказа в признании Ответчика недобросовестным участником закупок.

Пунктом 9.2 заключенного между сторонами Договора предусмотрено право Заказчика в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств. Таким образом, Истец имел право расторгнуть договор в одностороннем порядке.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 20.10.2025

Дата вступления в законную силу: 24.11.2025, судья Сагынбекова Г. М., 28.11.2025

Учитывая указанное суд отказывает в удовлетворении требования о расторжении договора, поскольку договором предусмотрен односторонний порядок расторжения.

Также отказу в удовлетворении подлежит требование о признании недействительным ошибочно подписанного Акта оказанных услуг за №250048/00/1 от 11 марта 2025 года, поскольку обе стороны подтверждают ошибочный характер его подписания.

По вопросу признания Ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктом 2) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется уполномоченным органом на основании решения заказчика о признании потенциальных поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок..

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 20.10.2025

Дата вступления в законную силу: 24.11.2025, судья Сагынбекова Г. М., 28.11.2025

документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Согласно статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан определяет нарушение обязательства как его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом, в том числе несвоевременное.

В суде установлено, что поставщиком обязательства не исполнены.

Пунктом 3 статьи 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) предусмотрено, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ответчик в судебном заседании не оспорил факт неисполнения договорных обязательств по предоставлению переводческих услуг. Отсутствие судебных актов об оплате также это подтверждают.

Ответчик в своих объяснениях не ссылался на какие-либо непреодолимые обстоятельства, которые помешали бы ему исполнить обязательства.

Следовательно, основания для признания Ответчика недобросовестным участником государственных закупок, предусмотренные законом, имеются.

Требование Истца о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок основано на императивной норме Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», которая устанавливает, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются потенциальные поставщики, не исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. При этом включение в реестр осуществляется на основании вступившего в законную силу решения суда. Поскольку факт неисполнения Ответчиком своих обязательств по договору государственных закупок подтвержден материалами дела, суд считает данное требование Истца подлежащим удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Республиканского государственного учреждения «Департамент Судебной Администрации Республики Казахстан по городу Алматы» к индивидуальному предпринимателю «City Apartment», в лице руководителя Куттыбаевой Гульнары Жанатбековны о признании недобросовестным участником закупок, о расторжении договора, о

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 20.10.2025
Дата вступления в законную силу: 24.11.2025, судья Сагынбекова Г. М., 28.11.2025
7527-25-3-1/15189

признании недействительным ошибочно подписанного Акта оказанных услуг за №250048/00/1 от 11 марта 2025 года удовлетворить частично.

Признать Индивидуального предпринимателя «City Apartment», в лице руководителя Куттыбаевой Гульнары Жанатбековны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «City Apartment», в лице руководителя Куттыбаевой Гульнары Жанатбековны в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В остальной части иска – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сагынбекова Г.М.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 20.10.2025

Дата вступления в законную силу: 24.11.2025, судья Сагынбекова Г. М., 28.11.2025

7527-25-3-1/15189