МАҢҒЫСТАУ ОБЛЫСЫНЫҢ БІЛІМ БАСҚАРМАСЫНЫҢ ТҮПҚАРАҒАН АУДАНЫ БОЙЫНША БІЛІМ БӨЛІМІНІҢ «САЙЫН ШАПАҒАТОВ АТЫНДАҒЫ ЖАЛПЫ БІЛІМ БЕРЕТІН МЕКТЕП» КОММУНАЛДЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

КОММУНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА ИМЕНИ САЙЫНА ШАПАГАТОВА» ОТДЕЛА ОБРАЗОВАНИЯ ПО ТУПКАРАГАНСКОМУ РАЙОНУ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ МАНГИСТАУСКОЙ ОБЛАСТИ

139920, Қазақстан Республикасы, Маңғыстау облысы, Түпқараған ауданы, Сайын Шапағатов ауылдық округі, 6 орам, 161/1 ғимарат, e-mail: sayin_jbbm@mail.ru

139920, Республика Казахстан, Мангистауская область, Тупкараганский район, сельский округ Сайын Шапагатова, 6 квартал, здание 161/1, e-mail: sayin_jbbm@mail.ru

№ 105
01.12.2025 ж

Директору ТОО
«Общепит Мангистау»
Койшибаевой С.Б.

КГУ «Общеобразовательная школа имени Саин Шапогатова» отдел образования Түпкараганского района Управление образования Мангистауской области в ответ на Вашу жалобу №272-382 от 27 ноября 2025 года сообщаем следующее:

Касательно диетолога Мурсаловой Заремы Динамудиновны сообщаем, что представленные в составе заявки сертификаты и документы не соответствуют требованиям законодательства Республики Казахстан и квалификационным требованиям Правил №598. Сертификат, выданный организацией «Трудовые ресурсы» на имя Мурсаловой З.Д., не может быть принят комиссией, так как указанная организация не имеет лицензии на осуществление образовательной деятельности и не проходил аккредитацию в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 176 и ст. 177 Кодекса «О здоровье народа и системе здравоохранения» РК, образовательные программы по повышению квалификации медицинских и фармацевтических работников могут осуществлять только организации, имеющие государственную лицензию и прошедшие профильную аккредитацию.

Кроме того, свидетельство №92 от 24 августа 2020 года является просроченным. Согласно действующему законодательству, сертификаты о повышении квалификации специалистов в области здравоохранения действуют 5 лет, после чего подлежат обязательному обновлению. На момент проведения конкурса срок действия указанного свидетельства истёк.

Также сообщаем, что сертификат №KZ46VBM02228076 выдан по направлению «сестринское дело», тогда как согласно квалификационным требованиям конкурсной документации и действующим нормативным правовым актам, документы должны подтверждать именно квалификацию диетолога, а не медицинской сестры или иного смежного направления.

Учитывая изложенное, комиссия не имела законных оснований засчитать баллы по квалификации диетолога Мурсаловой З.Д., так как представленные документы не соответствуют требованиям законодательства и условиям конкурса.

Касательно стажа поваров, представленных ТОО «Общепит Мангистау», сообщаем следующее. На конкурс было предоставлено четыре повара, однако баллы за стаж работы не было засчитано за повар: ТУРГАНБАЕВА МЕНДИГУЛ АТАШЕВНА. В соответствии с пунктом 3 приложении 7 Правил №598 «Об утверждении правил организации питания обучающихся», при подтверждении стажа работники и/или потенциальный поставщик обязаны предоставить выписки из Единого накопительного пенсионного фонда (ЕНПФ), и один из документов, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 8) статьи 35 Трудового кодекса Республики Казахстан.

Поставщиком не были подтверждены документами, предусмотренными требованиями законодательства, в частности ст. 35 Трудового Кодекса Республики Казахстан, по этому комиссия не имела правовых оснований засчитать баллы за стаж данных поваров.

В соответствии с Приказом № 598 «Об организации питания обучающихся в государственных организациях среднего, технического и профессионального, после среднего

Бұлақ сервисінде көшірмесін ЖАРАМСЫЗ БОЛЫП ТАБылАДы. Қазақ тілінде көшірмесін шектеуге заңда жасалды, белгісіз тұлғаның БЕКІТІЛІДІ және ЕСТІКЕ АЛЫНАДы.
Бланк без серийного номера НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН. Копия при служебной необходимости делается в ограниченном количестве. ЗАПРЕЩАЮТСЯ и УЧИТЫВАЮТСЯ в установленном порядке.

образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также об обеспечении питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», а также подпунктом 4 пункта 43 Правил закупок, для организаций образования с численностью обучающихся от 651 до 1300 человек установлены следующие минимальные требования к персоналу:

- не менее 2 поваров,
- не менее 4 кухонных работников.

Указанные требования являются минимальными нормативами, обязательными для каждого потенциального поставщика.

При этом действующие критерии оценки допускают предоставление дополнительного персонала сверх минимальных требований с целью получения дополнительных баллов.

Касательно доводов заявителя о том, что повар Галиев Руслан «не работает у Туралиевой», поскольку в телефонном разговоре он якобы подтвердил отсутствие подписанного трудового договора, сообщаем следующее:

Телефонный разговор, проведённый третьим лицом в неофициальной форме, не является допустимым доказательством в рамках процедур №598. Хотя бы потому, что оценка квалификации потенциального поставщика осуществляется исключительно на основании документов, представленных в составе заявки согласно ст. 35 Трудового Кодекса РК. Устные ответы работников, полученные через неуполномоченных лиц, не отменяют приказ о приёме, не прекращают трудовые отношения и не имеют юридической силы для целей оценки заявки.

По Галиеву Руслану в составе заявки был предоставлен приказ о приёме на работу, который относится к перечню документов, предусмотренных ст. 35 ТК РК и Правилами №598. Приказ работодателя является надлежащим подтверждением трудовых отношений. Отсутствие на приказе подписи работника об ознакомлении не является основанием для отклонения, поскольку действующее законодательство не требует прикрепления расписки об ознакомлении при подтверждении стажа. Комиссия правомерно приняла приказ и начислила балл.

Также заявитель указывает, что отчисления в ЕНПФ по Галиеву Р. «поступают от него самого, а не от Туралиевой». Сообщаем, что Правила №598 и ст. 35 ТК РК требуют наличие подтверждённого стажа за последние пять лет, подтверждающего, что работник фактически осуществлял трудовую деятельность. При начислении баллов учитывается лишь один год стажа, даже если работник предоставил сведения за пять лет. Закон не устанавливает обязательного требования, чтобы пенсионные отчисления поступали именно от текущего работодателя; ключевым фактором является сам факт официальных перечислений в ЕНПФ, подтверждающий трудовую деятельность лица. Следовательно, наличие у Галиева Руслана официальных пенсионных отчислений является достаточным и законным подтверждением стажа, и балл за стаж начислен правомерно.

Довод о том, что «отсутствует трудовой договор» несостоятелен. Согласно ст. 35 ТК РК, подтверждением трудовых отношений являются один из документов, включая приказ работодателя, что и было приложено. Правило не требует одновременного предоставления трудового договора и приказа, достаточно одного из документов.

Довод заявителя о проверке ОКЭД Галиева Р. и выявлении у него деятельности в сфере такси также является ошибочным. Наличие у физического лица ОКЭДА для предпринимательской деятельности не запрещает и не ограничивает возможность одновременно работать по трудовому договору у другого работодателя. Законодательство Республики Казахстан прямо допускает ведение предпринимательской деятельности параллельно с работой по найму. Это не является основанием для отклонения заявки и не свидетельствует о недостоверности сведений.

Таким образом, все доводы жалобы в отношении Галиева Руслана не подтверждены, противоречат требованиям законодательства, и не могут служить основанием для лишения баллов или признания сведений недостоверными. Документы, предоставленные ИП Туралиевой Ф. И., в составе заявки, полностью соответствуют ст. 35 ТД РК и Правилам №598, и комиссией правомерно начислен баллы за повара и стаж повара.

Касательно доводов заявителя по повару Есенкуловой Дәрігул Мырзақұлкызы сообщаем, что они являются необоснованными и противоречащими требованиям Правил

Касательно доводов заявителя в отношении диетолога Егдырбаевой Алии Есенгелдиевны сообщаем, что указанные претензии являются необоснованными и противоречат действующему законодательству. Утверждение о том, что предоставленный трудовой договор якобы составлен «с нарушением Трудового кодекса РК» и содержит «отсутствующие реквизиты», не может являться основанием для отклонения сведений. Согласно ст. 35 ТК РК, комиссия оценивает квалификацию работника исключительно на основании документов, предоставленных в заявке ИП Туралиева предоставила трудовой договор, подписанный обеими сторонами, что подтверждает наличие трудовых отношений. Отсутствие отдельных реквизитов трудового договора не является основанием для признания документа недействительным, что подтверждается судебной практикой по трудовым спорам (суды признают действительными договоры при наличии подписи сторон и фактических трудовых отношений).

Довод заявителя о том, что «свидетельство не соответствует приказу Министра здравоохранения», также является юридически несостоятельным. Согласно п. 7 Правил №598, при наличии медицинского образования подтверждение квалификации диетолога осуществляется посредством электронной копии документов о профессиональной переподготовке или повышении квалификации, выданных организациями, имеющими лицензию и соответствующими установленным образцам. Предоставленные документы диетолога Егдырбаевой Алии полностью соответствуют требованиям Правил №598 и нормативным актам Министерства здравоохранения. Документы оформлены надлежащим образом и подтверждают квалификацию специалиста в области диетологии.

Таким образом, доводы ТОО «Общепит Мангистау» о несоответствии документов диетолога требованиям законодательства не подтверждены, противоречат нормам права и не могут служить основанием для непризнания квалификационных данных. Сведения, предоставленные ИП Туралиева, соответствуют требованиям законодательства Республики Казахстан, а жалоба в этой части является необоснованной и подлежит отклонению.

Касательно утверждения заявителя о том, что у ИП Туралиевой **«опыт работы не подтверждены»** и что представленный акт «не соответствует форме приказа Министра финансов», сообщаем, что данные доводы полностью необоснованны. Действующее законодательство не содержит требования о предоставлении акта по какой-либо утверждённой форме. В соответствии с приложением 7 к Правилам №598, опыт работы потенциального поставщика за последние семь лет, предшествующих текущему году, подтверждается документами, включая:

– копии ранее заключённых договоров;

– счета-фактуры за каждый месяц исполнения договора;

– акты выполненных работ/оказанных услуг;

– документы, подтверждающие наличие действующих договоров на организацию питания;

Требование заявителя о том, что акт должен быть составлен по «форме приказа Министра финансов», является юридически ошибочным. Для подтверждения опыта работы по Правилам №598 не применяется приказ Министра финансов, так как опыт подтверждается не финансовой отчётностью, а фактами исполнения договоров по организации питания обучающихся.

ИП Туралиева предоставила полный пакет документов: копии договоров по организации школьного питания, счета-фактуры, акты выполненных работ и договоры аренды столовых государственных организаций. Все документы соответствуют требованиям приложения 7 к Правилам №598 и подтверждают фактический опыт работы в сфере организации питания в государственном секторе.

Максимальная оценка за опыт работы составляет 5 баллов, и ИП Туралиева предоставила документы, соответствующие требованиям для начисления максимального количества баллов. Комиссия обоснованно, правомерно и в полном соответствии с законодательством выставила 5 баллов за опыт работы.

Следовательно, доводы заявителя о несоответствии документов и отсутствии подтверждения опыта работы не подтверждаются и являются необоснованными.

образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также об обеспечении питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», а также подпунктом 4 пункта 43 Правил закупок, для организаций образования с численностью обучающихся от 651 до 1300 человек установлены следующие минимальные требования к персоналу:

- не менее 2 поваров,
- не менее 4 кухонных работников.

Указанные требования являются минимальными нормативами, обязательными для каждого потенциального поставщика.

При этом действующие критерии оценки допускают предоставление дополнительного персонала сверх минимальных требований с целью получения дополнительных баллов.

Касательно доводов заявителя о том, что повар Галиев Руслан «не работает у Туралиевой», поскольку в телефонном разговоре он якобы подтвердил отсутствие подписанного трудового договора, сообщаем следующее:

Телефонный разговор, проведённый третьим лицом в неофициальной форме, не является допустимым доказательством в рамках процедур №598. Хотя бы потому, что оценка квалификации потенциального поставщика осуществляется исключительно на основании документов, представленных в составе заявки согласно ст. 35 Трудового Кодекса РК. Устные ответы работников, полученные через неуполномоченных лиц, не отменяют приказ о приёме, не прекращают трудовые отношения и не имеют юридической силы для целей оценки заявки.

По Галиеву Руслану в составе заявки был предоставлен приказ о приёме на работу, который относится к перечню документов, предусмотренных ст. 35 ТК РК и Правилами №598. Приказ работодателя является надлежащим подтверждением трудовых отношений. Отсутствие на приказе подписи работника об ознакомлении не является основанием для отклонения, поскольку действующее законодательство не требует прикрепления расписки об ознакомлении при подтверждении стажа. Комиссия правомерно приняла приказ и начислила балл.

Также заявитель указывает, что отчисления в ЕНПФ по Галиеву Р. «поступают от него самого, а не от Туралиевой». Сообщаем, что Правила №598 и ст. 35 ТК РК требуют наличие подтверждённого стажа за последние пять лет, подтверждающего, что работник фактически осуществлял трудовую деятельность. При начислении баллов учитывается лишь один год стажа, даже если работник предоставил сведения за пять лет. Закон не устанавливает обязательного требования, чтобы пенсионные отчисления поступали именно от текущего работодателя; ключевым фактором является сам факт официальных перечислений в ЕНПФ, подтверждающий трудовую деятельность лица. Следовательно, наличие у Галиева Руслана официальных пенсионных отчислений является достаточным и законным подтверждением стажа, и балл за стаж начислен правомерно.

Довод о том, что «отсутствует трудовой договор» несостоятелен. Согласно ст. 35 ТК РК, подтверждением трудовых отношений являются один из документов, включая приказ работодателя, что и было приложено. Правило не требует одновременного предоставления трудового договора и приказа, достаточно одного из документов.

Довод заявителя о проверке ОКЭД Галиева Р. и выявлении у него деятельности в сфере такси также является ошибочным. Наличие у физического лица ОКЭДА для предпринимательской деятельности не запрещает и не ограничивает возможность одновременно работать по трудовому договору у другого работодателя. Законодательство Республики Казахстан прямо допускает ведение предпринимательской деятельности параллельно с работой по найму. Это не является основанием для отклонения заявки и не свидетельствует о недостоверности сведений.

Таким образом, все доводы жалобы в отношении Галиева Руслана не подтверждены, противоречат требованиям законодательства, и не могут служить основанием для лишения баллов или признания сведений недостоверными. Документы, предоставленные ИП Туралиевой Ф. И., в составе заявки, полностью соответствуют ст. 35 ТД РК и Правилам №598, и комиссией правомерно начислен баллы за повара и стаж повара.

Касательно доводов заявителя по повару Есенкуловой Дәрігул Мырзақұлкызы сообщаем, что они являются необоснованными и противоречащими требованиям Правил

В случае несогласия с изложенными выше разъяснениями и выводами, заявитель вправе воспользоваться порядком обжалования, установленным законодательством Республики Казахстан.

Согласно статье 91 и статье 152 Административно-процессуального кодекса Республики Казахстан, решения, действия (бездействие) государственных органов, а также результаты рассмотрения жалобы могут быть обжалованы в суд в административном порядке. Таким образом, при наличии возражений заявитель вправе обратиться в суд для разрешения спорных вопросов в пределах компетенции судебных органов.

Директор **М.А. Қаниев**