РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 июня 2025 года №3313-25-00-2/558 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» государственного учреждения «Управление культуры, архивов и документации области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Рахматуллаева Сабина Курбангалиевна индивидуальный предприниматель «Рахматуллаева»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Самат О.
стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 января 2025 года между государственным коммунальным казенным предприятием «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» государственного учреждения «Управление культуры, архивов и документации области Жетісу» (далее - Истец/Заказчик) и Рахматуллаевой Сабиной Курбангалиевной индивидуальный предприниматель «Рахматуллаева» (далее – Ответчик/Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №017 (далее – Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязался

принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 1.2. Договора, перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно:1) настоящий Договор; 2) перечень лотов и условия поставки товаров (приложение 1); 3) техническая спецификация (Приложение 2)

Согласно Приложению 1 к Договору, определен товар подлежащий поставке по наименованию «букет», количество 40 штук, краткая характеристика товара: из живых срезанных цветов. Срок поставки товара: до 31 декабря 2025 года. Место поставки: область Жетісу, город Талдыкорган, Абылай хана, 153. Общая сумма Договора: 408 000 тенге.

Истец мотивировал требования тем, что поставщиком было поставлено 4 букета, количество цветов в каждом букете: 7, 7, 15, 15. В то же время, поставщик утверждает, что им было поставлено букетов в количестве 6 штук, количество цветов в каждом букете: 7, 7, 15, 15, всего количество цветов в букетах 44 штук и этим договорные обязательства якобы исполнены. Поставщик считает не количество букета, а количество цветов в букете, и тем самым утверждает что, так как он поставил 44 штук цветов он этим самым исполнил договорные обязательства. Согласно, технической спецификации, количество букетов должно быть 40 штук, а количество цветов в букете не менее 7 шт. То есть, утверждение поставщика о том что, им было поставлено 44 штук цветов и этим договорные обязательства исполнены истец считает не законными, 28.03.2025 года посредством портала государственных закупок была направлена претензия и уведомление о намерении Заказчика расторгнуть Договор на основании предусмотренных Законом о государственных закупках.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде не участвовал, просил суд рассмотреть дело без участия истца согласно поступившему заявлению, поддержал заявленные требования.

Ответчик в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав заключение прокурора об удовлетворении заявленных требований, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен по причине не соответствия количества букетов заявленной спецификации, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 25 апреля 2025 года, что подтверждается данными портала государственных закупок.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности исполнителя, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В силу статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение

обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае просрочки сроков поставки товара в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы договора. В случае, если поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 1 224 тенге, за период просрочки 3 дня соответствующий условиям Договора.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, а расчет соответствует требованиям законодательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2003 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» государственного учреждения «Управление культуры, архивов и документации области Жетісу» удовлетворить.

Признать Рахматуллаеву Сабину Курбангалиевну индивидуальный предприниматель «Рахматуллаева» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Рахматуллаевой Сабины Курбангалиевны индивидуальный предприниматель «Рахматуллаева» в пользу государственного коммунального казенного предприятия «Филармония имени Данеш Ракишева области Жетісу» государственного учреждения «Управление культуры, архивов и документации области Жетісу» неустойку в размере 1 224 (одна тысяча двести двадцать четыре) тенге.

Взыскать Рахматуллаевой Сабины Курбангалиевны индивидуальный предприниматель «Рахматуллаева» государственную пошлину в доход государства в размере 2003 (две тысячи три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «01» июля 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «19» ноября 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.