Исх 870-1-ВП От 02.12.2025 года

Обжалование результатов
15678360-1

Компания **ТОО «Advancas»** (БИН 140140005696, адрес: РК, г.Алматы ул.Наурызбай батыра 58) участвовала в государственной закупке **Заказчика** АО "Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев", способом открытого конкурса (номер объявления 15678360-1) проводимом на портале Государственных закупок Республики Казахстан (https://goszakup.gov.kz/).
Организатор конкурса: ГУ "Управление активов и государственных закупок города Астаны"

ТОО «Advancas» подало заявку по следующему лоту: 79241217-ОК1
«Паллетный и контейнерный перегружатель».
Наравне с ТОО «Advancas», в конкурсе по данному лоту участвовали:

Наименование участника	БИН / ИИН	Завод-изготовитель заявленного оборудования	Марка/модель заявленного оборудования
ИП "Айдана"	**ИИН:750704400237**	Jiangsu Cartoo Aviation Technology Co., Ltd	TDL-14
ТОО "РЦКУ-Кызылорда"	**БИН:101140019502**	Jiangsu Cartoo Aviation Technology Co., Ltd	TDL-14
ТОО "Қазақ жолы 2050"	**БИН:131240005541**	Jiangsu Cartoo Aviation Technology Co., Ltd	TDL-14

Протокол об итогах 16282751 опубликован 27.11.2025 г.

Согласно данному протоколу об итогах, победителем определено **ИП "Айдана", ИИН: 750704400237.**

ТОО «Advancas» (далее Товарищество) просит Вас пересмотреть результаты открытого конкурса в связи с тем, что допущены нарушения в соответствии с подпунктом 2) пункта 238 «Правил осуществления государственных закупок» утвержденного приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее Правила), потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не может быть признанучастником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена **не соответствующей требованиям конкурсной документации** по следующим основаниям:

- представление потенциальным поставщиком технической спецификации, **не соответствующей требованиям конкурсной документации,** а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией.

1.

Согласно документации победителя **ИП "Айдана"**, в его технической спецификации к конкурсной документации, в разделе «Описание функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик предоставляемого товара» указан следующий параметр:

‘Поперечный наклон переднего отсека на 2 градуса’

Однако, согласно технической спецификации Заказчика, данный параметр требуется в следующем виде:

‘Поперечный наклон переднего отсека на +/- 2 градуса’

Данный параметр из технической спецификации **ИП "Айдана"**, а именно – амплитуда наклона, не соответствует требованиям конкурсной документации Заказчика.
Смысл данной технической эксплуатационной характеристики, обозначенной в задании конкурса, заключается в том, что отмеченный наклон переднего отсека - должен быть осуществлен как на плюс 2 градуса, так и на минус 2 градуса (итого физически амплитуда должна равняться 4-м градусам исходя из требований Заказчика). В целях выполнения данного функционала, суммарная амплитуда поперечного наклона передней секции должна быть 4 градуса – т.е. 2 градуса в одном направлении, и два в другом. В то время как, исходя из обозначенной участником **ИП "Айдана"** характеристики - напрямую следует, что требование Заказчика не соблюдается, заявленная возможность наклона представленного им оборудования составляет всего 2 градуса в общем, без точной конкретизации об амплитуде (плюс и минус). Это несоответствие, и он необоснованно допущен.

Мы также хотели бы обратить внимание конкурсной комиссии и органа аудита на следующих двух технических доводах:

2.

Если провести аналитику рынка китайских производителей аэродромного оборудования (в т.ч. Паллетного и контейнернего перегружателя) – ни у кого из таковых производителей нет в данной технике следующих систем и компонентов, предусмотренных конкурсным заданием:

- Система **передачи для поперечных перемещений** и **разворота** вокруг оси выполняются посредством спецальных **прорезиновых колесиков**
- В конструкции **системы передачи** имеются **цепи с долговечной смазкой** и **предварительным** натяжением

Победитель заявил в своей конкурсной заявке о наличии данных характеристик, но более тщательное рассмотрение и анализ конкурсной комиссии / аудирующего органа по данному направлению сможет также дать подтверждение этому доводу.

3.

Изучив рынок оборудования под названием Паллетный и контейнерный перегружатель (являющийся настоящим предметом закупки) – не встречаются перегружатели с таким крайне сомнительным малым весом (массой), который заявлен победителем **ИП "Айдана":**

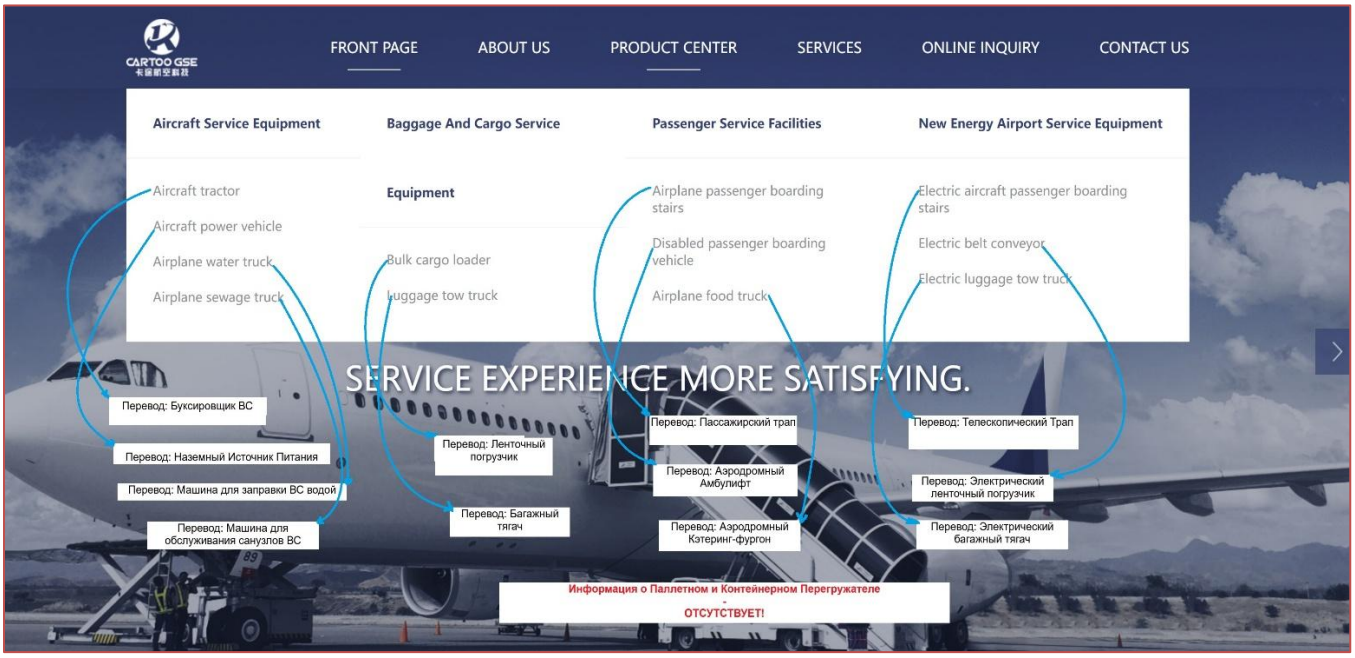
Вес согласно Заявке **ИП "Айдана"**	Вес, указанный в **техническом задании конкурса**	**Различие**
23 300 кг	~ 26 600 кг	Разница в более чем 3 000 кг, т.е. 3 тонны!!!

<u>Пояснительный комментарий:</u> данная специализированная тяжелая техника (Перегружатель) имеет определенный заложенный соответствующий вес (массу) при своей производственной конструкции. Различие в размере более 3-х тонн от значения в спецификации должно обратить внимание уважаемой конкурсной комиссии и аудирующей инстанции на то, что заявленный продукт (Перегружатель завода **Jiangsu Cartoo Aviation** модели **TDL-14)** при своем изготовлении имеет легкие слабые некачественные материалы, с соответствующим недолговечным сроком службы и риском дефектов.

4.

Изучением информации из открытых источников, можно прийти к справедливому выводу, что заявленный участниками завод-изготовитель не производил и не производит такой вид аэродромной техники, как *Паллетный и контейнерный перегружатель*, обозначенный в тендере.

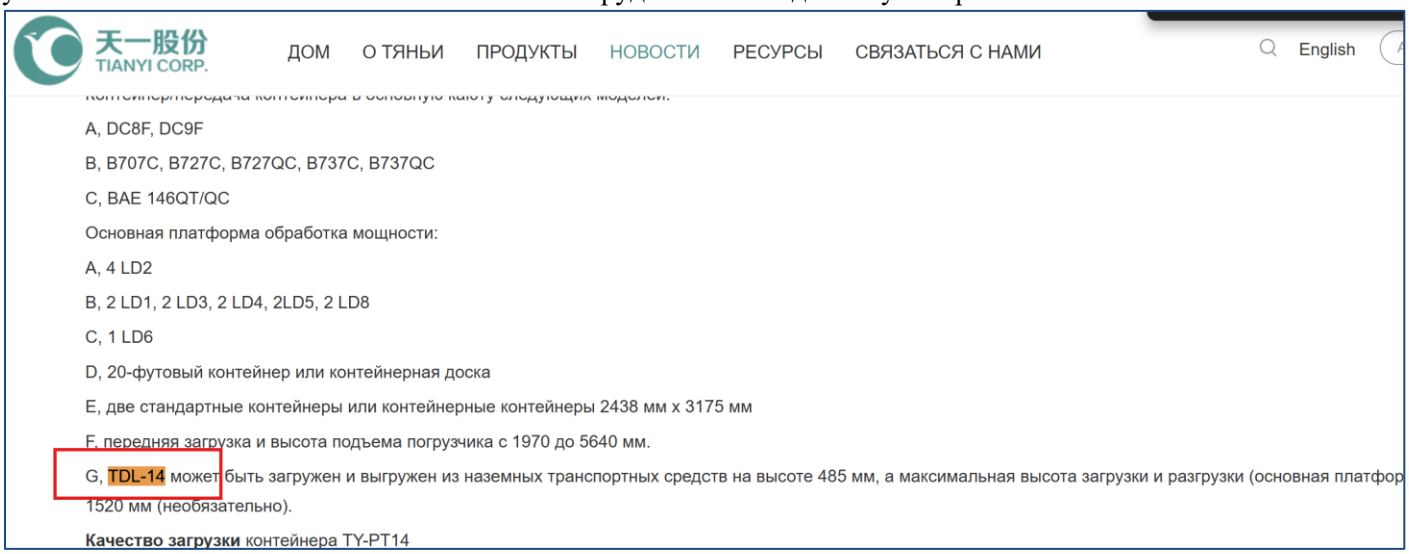
Так, победитель **ИП "Айдана",** указал в качестве завода-изготовителя техники предприятие Jiangsu Cartoo Aviation Technology Co., Ltd. Ни в одном источнике открытой информации, не говоря уже о самом официальном сайте завода, не указано, что данная компания производит такое сложное комплексное оборудование для использования в аэропорту, как Паллетный и контейнерный перегружатель. На сайте Jiangsu Cartoo (который крайне сложно найти в сети) – указан ряд техники, НО ни в одном разделе предлагаемого ими оборудование нет наличия информаций, конкретизаций, спецификаций на продукт под названием *Паллетный и контейнерный перегружатель*. Он просто отсутствует на сайте заявленного завода-изготовителя.



Далее, если проанализировать указанную модель техники победителя **ИП "Айдана"**– то и здесь не представляется возможным подтвердить, что таковая модель фактически существует. Победитель в своей тендерной заявке указал **Перегружатель TDL-14 в** качестве модели заявленной ими техники. Для такой специализированной сложной аэродромной техники как Перегружатель, которая распространена среди эксплуатации по всему миру и рассматривается в столичный аэропорт г.Астаны, очевидно должна быть история поставок и понимание о модели. В случае с победителем и отмеченными участниками – это невыполнимая задача.

5.

Более того, единственным информационным ресурсом, где указано название модели **TDL-14** – является сайт **иного стороннего китайского завода** под названием Tianyi Corporation. На нем модель TDL-14 указана в контексте описания собственного оборудования завода Tianyi Corporation.



Таким образом, **ИП "Айдана"** декларирует в своих заявках, что их производителем выступает Jiangsu Cartoo Aviation Technology Co., Ltd., а фактически модель данной техники упоминается у совсем другого завода-изготовителя, под названием Tianyi Corporation. Следует отметить, что наличие **противоречивого стороннего производителя** в лице Tianyi (который не имеет никакого отношения к Jiangsu Cartoo Aviation Technology) — еще более **вводит участников закупки** (в частности конкурсную комиссию) **в заблуждение и свидетельствует о несоответствии**. Более того, это противоречит Закону и Правилам о Государственных Закупках.

Помимо этого, следует отметить, что техника Пербегружатель завода Tianyi имеет многочисленные **несоответствия с технической спецификацией конкурса**. К примеру, как видно из пункта F (указанного на скрине с их официального сайта), начальная высота подъема платформы у Tianyi составляет 1970 мм, в то время как по конкурсному заданию этот параметр должен быть - 1900 мм, что нарушает требование Заказчика. Поэтому, в случае если **ИП "Айдана"** решит поставить продукт марки Tianyi – он также будет полностью не соответствовать конкурсной документации и требованию Аэропорта г.Астаны.

6.

Если изучить заявку одного из участников - **ТОО "РЦКУ-Кызылорда" -** кто как и победитель **ИП "Айдана"** в качестве производителя заявил предприятие Jiangsu Cartoo Aviation Technology Co., Ltd., (а также имеет абсолютно схожую заявку с **ИП "Айдана")** , то в этой заявке можно увидеть, что помимо завода Jiangsu Cartoo, в заявке встречаются упоминание третьих юридических лиц – компаний CIMC и AirMarrel. Это **осложняет** не без того трудную ситуацию с понимаем фактической конкретного изготовителя единицы техники (перегружателя), который заявляют к поставке в столичный аэропорт и **вводит в заблуждение.** Мы акцентируем внимание конкурсной комиссии и аудита, что оборудование вышеупомянутых заводов CIMC и AirMarrel тоже **не согласуется и расходится с заданными требованиями по технической спецификации тендера** Аэропорта г.Астаны. В случае поставки техники данных марок – они также не будут соответствовать.

7.

В то же время, очередным фактором, на который следует обратить внимание органа аудита и конкурсной комиссии – это то, что **ТОО "РЦКУ-Кызылорда"** **уже была отклонена за несоответствие** своей заявки к требованием Заказчика. А именно, согласно протоколу об итогах №16282751 от 27.11.2025 г. – данный участник не соответствует по заявленному параметру **времени подъема** (главной платформы оборудования), а также **отсутствия стандартов** применительно к заявленному продукту.

Отклонен	Не соответствие конкурсной документации	Отклонен, техническая спецификация потенциального поставщика не соответствует требованиям конкурсной документации, должно быть: Максимальное время подъема, с минимальной до максимальной высоты не более 26 секунд, вместе с тем, потенциальным поставщиком заявлено: Максимальное время подъема, с минимальной до максимальной высоты регулируется; а также отсутствует Наименование национальных стандартов межгосударственных стандартов на закупаемые товары - Межгосударственный стандарт ГОСТ 27.003-2016 «Надежность в технике». Межгосударственный стандарт ГОСТ 27.301-95 «Надежность в технике».;

Учитывая, что, как было упомянуто выше, все три конкурсанта **ИП "Айдана", ТОО "РЦКУ-Кызылорда"**, **ТОО "Қазақ жолы 2050"** имеют практически одинаковые, не отличающиеся друг от друга заявки, то выявленное конкурсной комиссией несоответствие у **ТОО "РЦКУ-Кызылорда"** может дополнительно вызывать вопросы насчет соответствия победителя **ИП "Айдана".**

8.

Не менее важным, что следует отнести в пользу наших доводов, это следующее явное противоречие, вводящее в **очевидное заблуждение** конкурсную комиссию и орган аудита:

ТОО "РЦКУ-Кызылорда", в прикрепленном втором дополнительном файле к своей технической заявке (название файла: *'ТС на TDL-14.pdf'*) – обозначает изображение заявленной ими техники, которая выглядит вот так:

Уважаемый аудирующий орган, уважаемая тендерная комиссия,
Согласно предоставленного изображения, отчетливо видно, что это фото Перегружателя марки Airmarrel (компания Airmarrel, г. Saint Chamond, Франция, сайт https://www.airmarrel.com/products/loaders/)

А в строке производителя однако участником указывается уже известный нам Jiangsu Cartoo Aviation Technology. Airmarrel не имеет никаких прямых или косвенных связей и никак не может относится к китайскому заводу Jiangsu Cartoo. Имеет место быть факт указания противоречащей недостоверной информации: производитель заявляется один, изображение техники при этом указывается совсем иного, не имеющего ничего общего с заводом продукта. В одном месте тех.заявки так, в другом месте – иначе. И так как все три компании-участницы (**ИП "Айдана", ТОО "РЦКУ-Кызылорда"** и **ТОО "Қазақ жолы 2050")** обозначили в своих заявках завод Jiangsu Cartoo Aviation Technology и подали свои конкурсные заявки ***слово-в-слово идентичные*** между друг другом, то с должной справедливостью можно подвергнуть сомнению и выявить противоречие (между определенным заводом и совсем неверным продуктом/моделью/техникой) сразу у всех также троих, **в т.ч. и у победителя конкурса - ИП "Айдана".**

Данный факт, в совокупности с предшествующими аргументам, дополнительно свидетельствует в пользу довода о **несостоятельности, противоречивости** заявки победителя **ИП "Айдана" (а также двух других аналогичных вышеуказанных участников тендера, РЦКУ-Кызылорда и Қазақ жолы 2050).**

Вывод.

Есть все основания заключить, что в АО "Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев" – столичный аэропорт Республики Казахстан, планируют поставить некорректную, несоответствующую тех.заданию технику.

Если все-таки победитель **ИП "Айдана"** будет производить и поставлять заявленную им технику, то:
- будет прецедент поставки оборудования, **не подходящего под техническое требование Заказчика**, согласно предоставленной победителем заявки;
- будет поставка ранее **незнакомого** оборудования, произведенного в **пилотном единственном** экземпляре, для опробывания на аэропорту г.Астаны, без истории и позитивных примеров работы аналогичной техники в других местах;
- как было выявлено выше, также имеет место быть потенциальный прецедент, что вместо заявленного оборудования будет поставлена техника других заводов-изготовителей (CIMC, AirMarrel, Tianyi Corporation) – которая также в полной мере не соответствует требованиям и спецификации Заказчика;
- т.к. техника Перегружатель стыкуется с самолетом для выгрузки и погрузки тяжелых паллет и контейнеров (т.е. заложен риск **испортить дорогостоящее воздушное судно** при несоответствующем виде и качестве используемого оборудования) - **неопробованная и не прошедшая сертификацию** техника

повредит фюзеляж самолета или груз.
- данный вид техники должен соответствовать **комплексным стандартам обслуживания** и **регламентам безопасности международной авиационной организации IATA,** которые не будут соблюдаться.

Согласно конкурсной документации - дается 300 календарных дней на поставку товара, весьма долгий срок для ожидания оборудования, который фактически при долгом ожидании придет в Аэропорт и будет не соответствовать требованиям Заказчика.
В случае поставки такового оборудования, Заказчик (Аэропорт) может оказаться в условиях (1) длительного ожидания заказанного ими в рамках тендера у **ИП "Айдана"** Перегружателя, который, (2) спустя длительный срок ожидания поставки – придет неверным, несоответствующим, а значит эксплуатационно-дефектным, неполным и несовпадающим с ожиданиями и требования Заказчика.

Это, как следствие, предусматривает в свою очередь несвоевременное и нарушенное оказание Заказчиком (Аэропортом) услуг по своему основному виду деятельности – хабу авиаперевозок, причем авиаперевозки не только по территории Республики Казахстан, но и за её пределами, то есть **международные**. В рассматриваемом случае товар (Перегружатель) применим для обслуживания большинства моделей самолетов, встречающихся в Аэропорту г.Астаны, а значит напрямую влияет на **работоспособность процессов внутри аэропорта**.

Следовательно, при несоответствующей поставке аэродромной техники, в рассматриваемом случае могут быть затронуты публичные интересы третьих лиц – пассажиров АО "Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев" – как казахстанских, так и международных. В свою очередь, не принятие обеспечительных мер может привести к **нарушению нормальной производственной деятельности Заказчика**.

На основании вышеизложенного, с учетом приведенных доводов и обстоятельств, принимая во внимание **несоответствия**, **противоречия и разночтения** в представляемых участниками данных (в т.ч. победителем конкурса ИП "Айдана") ходатайствуем:

- Руководствуясь ч.3 статьи 28, ч.1 статьи 47, ч.5 статьи 47 Закона «О государственных закупках», **прошу:**

1. **Признать** заявку участника **ИП "Айдана" НЕ соответствующей** конкурсной документации Заказчика.
2. **Пересмотреть протокол итогов** №16282751 опубликован 27.11.2025 г, с учетом исключения ТОО **ИП "Айдана"** в качестве победителя за несоответствие заявки.

Дополнительно информируем, что в случае рассмотрения настоящей жалобы недолжным образом и несогласия с вышеизложенными доводами, оставляем за собой право на подачу соответствующих жалоб, обращений и разбирательств в вышестоящих инстанциях.

С уважением,
Директор
(подписано с помощью ЭЦП)
Ульфанов А.М.