КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 01.12.2025
Документ подписан: Салимов А. С., 01.12.2025
Документ подписан: Кабылбеков Б. Т., 28.11.2025

7199-25-00-2а/5872

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 ноября 2025 года город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе председательствующего судьи Рахметулиной К.Д., судей Салимова А.С., Кабылбекова Б.Т.,

с участием представителя истца Альжановой А.К.,

ответчика индивидуального предпринимателя Машраповой К.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видео,-конференцсвязи, гражданское дело в электронном формате по иску Товарищество с ограниченной ответственностью «Astana Venue «Management»» к индивидуальному предпринимателю «Машрапова» Машраповой Каирпану Бекзаровне о признании недобросовестным участником государственных закупок, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 21 августа 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «Astana Venue «Management»» обратилось в суд с вышеуказанным иском к индивидуальному предпринимателю «Машрапова» Машраповой Каирпану Бекзаровне (далее ИП).

Решением специализированного межрайонного экономического города Астаны от 21 августа 2025 года иск товарищества с ограниченной ответственностью «Astana Venue Management» к ИП «Машрапова» Машрапова Каирпану Бекзаровна о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворен. Постановлено признать ИП «Машрапова» Машрапова Каирпану Бекзаровну недобросовестным участником государственных закупок. Взыскана с ИП «Машрапова» Машрапова Каирпану Бекзаровну в доход государства государственная пошлина в сумме 1 966 тенге.

В апелляционной жалобе ответчик, не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и вынести решение об отказе в удовлетворении исковых требовании указывая, что между ТОО «Astana Venue Management» и ИП Машрапова К.Б. был заключён договор №218 от 02.06.2025 года на поставку товара: Вантуз Lux Tools Classic, 135×410 мм,красный. Закупка осуществлялась через электронный магазин Omarket, где товар был выбран и согласован по технической спецификации, размещённой на платформе Omarket. В карточке товара были указаны следующие характеристики: длина 410 мм, ширина 135 мм, цвет красный. Ни глубина, ни иные дополнительные параметры в техническом описании не указывались и, следовательно, не могли быть основанием для отказа в приёме товара. Истец, заключив договор на

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 01.12.2025
Документ подписан: Салимов А. С., 01.12.2025
Документ подписан: Кабылбеков Б. Т., 28.11.2025

таких условиях, согласился с характеристиками товара. Следовательно, он не вправе ссылаться на несоответствие, опираясь на сведения из других интернет-ресурсов, не имеющих юридической силы в рамках заключенного контракта. Истец не представил технического заключения о несоответствии, отсутствует заключение независимой экспертизы, нет доказательств, что ответчик причинил ущерб, отсутствуют негативные последствия. После первоначальной поставки товара, в целях урегулирования возникшего спора, ответчик добровольно осуществила повторную поставку товара 08 июля 2025 года. Однако истец повторно отказался принять товар, при этом не предоставил надлежащих обоснований или возражений по существу. Договор заключён на сумму 8 590 тенге. Существенного ущерба, убытков или нарушений прав заказчика не доказано.

Ответчик в суде апелляционной инстанции, доводы апелляционной жалобы поддержала и просила решение суда, по указанным основаниям отменить, удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель истца просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу, без удовлетворения.

Заслушав пояснения участвующих по делу лиц, изучив апелляционную жалобу, материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены в части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Такие нарушения судом первой инстанции не допущены.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции правильно применил положения ст.ст. 272, 273, 277, 458 ГК, в том числе положения п. 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» и пришел к выводу о том, что ответчик нарушил условия договора в части поставки товара в течение 15 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 17 июня 2025 года. Указанные обстоятельства установлены достоверно, поскольку доказательств обратного суду не представлено.

Как следует из материалов дела, представленный стороной ответчика товар не соответствовал требованиям технической спецификации, о чем составлен акт о поставке товара ненадлежащего качества. 18 июня 2025 года посредством веб-портал государственных закупок истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием устранить нарушения в течение трех рабочих дней. 24 июня 2025 года направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

08 июля 2025 года ответчиком осуществлена повторная поставка, однако товар не соответствовал технической спецификации, о чём составлен

7199-25-3-2/5908

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 01.12.2025
Документ подписан: Салимов А. С., 01.12.2025
Документ подписан: Кабылбеков Б. Т., 28.11.2025

соответствующий Акт о поставке товара ненадлежащего качества. При этом ответчиком действия истца по отказу в принятии товара не были оспорены в установленном судебном порядке. Следовательно, доводы жалобы о поставке товара надлежащего качества в этой части коллегией не могут быть приняты во внимание и положены в основу отказа в иске.

Кроме того, договор расторгнут в одностороннем порядке, о чем свидетельствует уведомление, следовательно, обязательства сторон по договору прекращены.

При указанных обстоятельствах и наличия вины ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившихся в неполучении товара к определенному в договоре сроку, суд первой инстанции правильно пришел к выводу об удовлетворении заявленного требования по иску, с чем коллегия соглашается.

Доводы ответчика относительно отсутствия ущерба, убытков, а равно прав заказчика коллегией отклонены по вышеуказанным основаниям, потому как истец не получил тот товар, на который расчитывал по условиям заключенного между сторонами договора, что свидетельствует о наступивших негативных последствиях.

При таком положении суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, при этом дав надлежащую правовую оценку спорным правоотношениям, правильно пришел к выводу об отказе в заявленных требованиях в полном объеме, с чем коллегия соглашается.

Ввиду отсутствия оснований для отмены и изменения судебного акта, предусмотренных ГПК, коллегия считает, обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения. Все доводы апелляционной жалобы, отклонены коллегией как не влияющие на правильность принятого судом решения по изложенным в решении, основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 424 ч.1 ГПК Республики Казахстан, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 21 августа 2025 года по данному делу оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть обжаловано, либо принесено ходатайство прокурором в Кассационный суд по гражданским делам в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 01.12.2025

Председательствующий Рахметулина К.Д.

Судьи Салимов А.С.

Кабылбеков Б.Т.

Документ подписан: Салимов А. С., 01.12.2025

Документ подписан: Кабылбеков Б. Т., 28.11.2025

7199-25-3-2/5908

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Рахметулина К. Д., 01.12.2025
Документ подписан: Салимов А. С., 01.12.2025
Документ подписан: Кабылбеков Б. Т., 28.11.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

7199-25-3-2/5908