КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 августа 2025 года №3514-25-00-2/2423 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Маймаковой А.Б.,
при секретаре судебного заседания Книтель Е.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому иску:
Государственное учреждение «Отдел экономики и финансов города Шахтинска»

ОТВЕТЧИК по первому иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по первому иску:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,

ИСТЕЦ по второму иску:
Государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Шахтинска»

ОТВЕТЧИК по второму иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по второму иску:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,
ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита Карагандинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»,
Пак О.В.,
Дашивец А.В.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Документ подписан: Маймакова А. Б., 20.08.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Маймакова А. Б., 27.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представители истцов Ивашевский А.В., Раимбекова А.Н.,
представитель ответчика Боранов Б.Р.,
представители третьих лиц Садыкова Д.В., Пак О.В., Дашивец А.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Первый иск:

В рамках конкурса №14656939-ОК1 «Обустройство тротуара по городу Шахтинск» по лоту №74001808-ОК1 «Работы по текущему ремонту пешеходной дороги», в котором приняло участие товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «ЕР-НУР СТРОЙ и К» (далее - Ответчик), потенциальным поставщикам были предъявлены квалификационные требования, предусмотренные приложением 7 конкурсной документации.

Истец по первому иску государственное учреждение (далее – ГУ) «Отдел экономики и финансов города Шахтинска», в лице организатора, обратился в суд с требованием признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с предоставлением недостоверной информации.

В судебном заседании представитель истца по первому иску требования поддержал и пояснил, что в приложении 7 к конкурсной документации к потенциальным поставщикам установлены квалификационные требования в части обладания материальными ресурсами, в том числе краном на автомобильном ходу максимальной грузоподъемностью 10 тонн, в количестве 1 единицы. Ответчик при подаче заявки в участии в конкурсе предоставил недостоверную информацию, указав в сведениях о наличии автокрана, арендованного у Дашивец А.В. К заявке приложены электронные копии подтверждающих документов, а именно, Договор аренды техники от 14 мая 2025 года на указанное транспортное средство. Однако, в адрес ГУ «Отдел экономики и финансов города Шахтинска» поступила жалоба потенциального поставщика ТОО «ТехЭкоСервис» от 21 мая 2025 года о предоставлении ответчиком недостоверной информации, с приложением заявления Дашивец А.В. об отсутствии заключенного договора аренды вышеуказанной техники с ответчиком.

Представитель ответчика в судебном заседании просил суд в удовлетворении иска отказать, по основаниям указанным в отзыве.

Представитель третьего лица республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита Карагандинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» представила суду отзыв, просила требования истца ГУ «Отдел экономики и финансов города Шахтинска» удовлетворить.

Третье лицо Дашивец А.В. в судебном заседании пояснил, что договор аренды техники с ТОО «ЕР-НУР СТРОЙ и К» не заключал.

Третье лицо Пак О.В. в судебном заседании пояснила, что сама лично занималась оформлением договора, лично с арендодателем не встречалась,

Документ подписан: Маймакова А. Б., 20.08.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Маймакова А. Б., 27.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

получила подписанный договор на электронную почту. Просила в удовлетворении иска отказать.

Второй иск:

В рамках конкурса №14657109-1 «Обустройство дворовых территорий города Шахтинска» по лоту №74001535-ОК1 «Работы по текущему ремонту улиц», в котором приняло участие ТОО «ЕР-НУР СТРОЙ и К», потенциальным поставщикам были предъявлены квалификационные требования.

Истец по второму иску государственное учреждение (далее – ГУ) «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Шахтинска», в лице организатора, обратился в суд с требованием признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с предоставлением недостоверной информации.

В судебном заседании представитель истца по второму иску требования поддержал и пояснил, что потенциальным поставщикам установлены квалификационные требования в части обладания материальными ресурсами, в том числе машиной бурильно-крановой с глубиной бурения от 1,5 до 3 м на тракторе мощностью до 66 кВт (90 л.с.), в количестве 1 единицы. Ответчик при подаче заявки в участии в конкурсе предоставил недостоверную информацию, указав в сведениях о наличии бурильно-крановой машины, арендованной у Аканова Д.С. К заявке приложены электронные копии подтверждающих документов, а именно, Договор аренды техники от 15 мая 2025 года на указанное транспортное средство. Однако, в адрес ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Шахтинска» поступила жалоба потенциального поставщика ТОО «АК-САЙ-2009» от 26 мая 2025 года о предоставлении ответчиком недостоверной информации. Согласно уведомлению о государственной регистрации смерти от 22 мая 2025 года, Аканов Даулетбай Сайранович умер 20 ноября 2023 года.

Представитель ответчика в судебном заседании просил суд в удовлетворении иска отказать, по основаниям указанным в отзыве.

Третье лицо Пак О.В. в судебном заседании пояснила, что по договору оказывала услуги ответчику по оформлению документов для участия в конкурсах. Также пояснила суду, что руководитель ТОО и сама лично не знали о том, что собственник транспортного средства умер.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно подпункту 6) пункта 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее – Закон), осуществление государственных закупок основывается на принципе ответственности субъектов государственных закупок.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 4 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию.

Документ подписан: Маймакова А. Б., 20.08.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Маймакова А. Б., 27.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу подпункта 1) статьи 3 Закона, под недостоверной информацией понимаются ложные сведения, содержащиеся в заявке на участие в конкурсе, аукционе и подтверждающих документах потенциального поставщика и (или) привлекаемого субподрядчика (соисполнителя) по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание, и не соответствующие действительности и подтверждающим документам потенциального поставщика в представленной заявке.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 11 Закона одним из квалификационных требований, предъявляемых к потенциальному поставщику, является обладание материальными ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках. По требованию истца по первому иску.

Из материалов дела следует, что между ТОО «ЕР-НУР СТРОЙ и К» и Дашивец А.В. был заключен договор аренды от 14 апреля 2025 года, согласно которому был предоставлен в аренду автокран КС-3575А, Зил 133 Гя, регистрационный номер Х 085 РКМ (кран на автомобильном ходу максимальной грузоподъемностью 10 тонн).

14 мая 2025 года ТОО подало заявку на участие в Конкурсе.

ТОО в сведениях о квалификации заявлено транспортное средство – кран на автомобильном ходу максимальной грузоподъемностью 10 тонн, арендованное у физического лица Дашивец А.В. (автокран КС-3575А, Зил 133 Гя, регистрационный номер Х 085 РКМ).

21 мая 2025 года в адрес ГУ «Отдел экономики и финансов города Шахтинска» поступила жалоба потенциального поставщика ТОО «ТехЭкоСервис» о предоставлении ответчиком недостоверной информации.

Так, согласно заявлению Дашивец А.В. от 20 мая 2025 года, данное транспортное средство в аренду ТОО не предоставлялось и договор аренды с ним не заключался.

В судебном заседании Дашивец А.В. подтвердил, что договор аренды от 14 апреля 2025 года вышеуказанного транспортного средства с ТОО «ЕР-НУР СТРОЙ и К» не составлялся.

Таким образом, факт предоставления ответчиком при участии в Конкурсе недостоверной информации в виде ложных сведений об имеющемся у него во владении и пользовании на основании договора аренды вышеуказанного транспортного средства нашел подтверждение.

Анализ предоставленных в суд доказательств свидетельствует о том, что ответчиком нарушены требования вышеуказанных норм законодательства о государственных закупках.

Довод представителя ответчика и третьего лица о том, что они не знали, что договор был поддельным, суд не может принять во внимание, поскольку ответчик должен был проверить самостоятельно данную информацию, прежде, чем указывать ее в сведениях о квалификационных требованиях при участии в Конкурсе.

Документ подписан: Маймакова А. Б., 20.08.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Маймакова А. Б., 27.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец обратился в суд с иском 13 июня 2025 года, то есть соблюден 30-дневный срок обращения в суд для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства и своевременное обращение истца с рассматриваемым иском, суд полагает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) государственную пошлину в размере 1 966 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, следует взыскать с ответчика в доход бюджета.

По требованию истца по второму иску.

Судом установлено, что по результатам проверки заявки ТОО «ЕР-НУР СТРОЙ и К» в сведениях о квалификации, представлен договор аренды, заключённый между Акановым Д.С. и ТОО «ЕР-НУР СТРОЙ и К» от 15 мая 2025 года, согласно которому предоставлялась в аренду бурильно-крановая машина БМ 205В на базе трактора Белорус- 82.1 с глубиной бурения от 1,5 до 3 м на тракторе мощностью до 66 кВт (90 л.с.), в количестве 1 единицы., регистрационный номер AND 0372 (а именно - бурильно-крановая машина с глубиной бурения от 1,5 до 3 м на тракторе мощностью до 66 кВт (90 л.с.)).

Однако, согласно уведомлению о государственной регистрации смерти от 22 мая 2025 года, Аканов Даулетбай Сайранович умер 20 ноября 2023 года. Следовательно, договор аренды, заключённый 15 мая 2025 года с уже умершим лицом, не может считаться действительным, а представленные сведения о наличии бурильно-крановой машины являются недостоверными.

Таким образом, на момент подачи документов и подведения итогов у ответчика отсутствовала необходимая техника. Информация об ее наличии привело к тому, что ответчик, не обладая достаточным количеством техники, стал участником конкурса, а далее победителем, заключив договор о государственных закупках №63 от 04 июня 2025 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона, такой факт предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям может быть установлен уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля, в том числе на основании сведений и документов, представленных заказчиком, организатором или единым организатором, на любой стадии осуществления государственных закупок.

По настоящему делу установлено, что потенциальный поставщик при участии в открытом конкурсе подписал с использованием электронной цифровой подписи - соглашение об участии в конкурсе, в котором он принимает на себя полную ответственность за предоставление недостоверной информации в заявке на участие в конкурсе и прилагаемых к ней документах.

Статьей 72 ГПК, предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные

Документ подписан: Маймакова А. Б., 20.08.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Маймакова А. Б., 27.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В судебном заседании третье лицо Пак О.В., суду пояснила, что по договору оказывала услуги ответчику по мониторингу на портале государственных закупок, оформляла документацию и подавала заявки на данном портале, отслеживала итоги конкурсов, подавала жалобы посредством портала и e-otinish. Оформлением документов для участия в конкурсах занималась она лично. Данный договор и документы были предоставлены ей на электронную почту уже с подписью арендодателя, объявления об аренде транспортных средств она нашла по интернету. Также пояснила суду, что руководитель ТОО не знал о том, что собственник транспортного средства умер.

Вместе с тем, суд находит несостоятельными пояснения третьего лица, поскольку руководитель ТОО, заключая договор аренды техники по интернету, для последующего его использования в работе, фактически не осматривал его, в каком состоянии оно находится, в рабочем или не исправном, таких доказательств со стороны истца суду представлено не было.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

В силу части 2 статьи 225 ГПК, суд разрешает дело в пределах заявленных требований.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком представлена недостоверная информация, содержащаяся в заявке на участие в конкурсе.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Истец обратился в суд с иском 18 июня 2025 года, то есть соблюден 30-дневный срок обращения в суд для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

При установленных обстоятельствах, требование истца является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, государственная пошлина в размере 1 966 тенге, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Отдел экономики и финансов города Шахтинска» к товариществу с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К» недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Маймакова А. Б., 20.08.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Маймакова А. Б., 27.11.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К» в пользу местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Иск государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Шахтинска» к товариществу с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ЕР-НУР СТРОЙ и К» в пользу местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Маймакова А.Б.

Документ подписан: Маймакова А. Б., 20.08.2025

Дата вступления в законную силу: 17.11.2025, судья Маймакова А. Б., 27.11.2025

3514-25-3-1/2883