Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 августа 2025 года №3313-25-00-2/1100 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Қоғамдық келісім» государственного учреждения "Управление общественного развития области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Ботанаева Виктория Дмитриевна индивидуальный предприниматель «Ботанаева»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 февраля 2025 года между Коммунальное государственное учреждение «Қоғамдық келісім» государственного учреждения "Управление общественного развития области Жетісу» (далее Истец, Заказчик) и Ботанаевой Викторией Дмитриевной индивидуальный предприниматель «Ботанаева» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках № 2500006/06 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар жилет (безрукавка) с замком с логотипом и названием организации в количестве 100 штук, на сумму – 510 000 тенге, по заявке заказчика, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

8 мая 2025 года Заказчиком в адрес поставщика направлено уведомление.

2 июня 2025 года направлено уведомление о расторжении договора.

Товар не доставлен.

2 июля 2025 года договор заказчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, товар не поставлен, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 7140 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил изложенные, доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, на рассмотрение гражданского дела без его участия не возражал.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав заключение прокурора полагавшего иск удовлетворить, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 27.08.2025

основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: В случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 7140 тенге за период 14 календарных дней соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара на сумму 510000 тенге.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2181тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунальное государственное учреждение «Қоғамдық келісім» государственного учреждения "Управление общественного развития области Жетісу» удовлетворить.

Признать Ботанаевой Викторие Дмитриевне индивидуальный предприниматель «Ботанаева» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Ботанаевой Викторие Дмитриевне индивидуальный предприниматель «Ботанаева» в доход государства неустойку по договору в размере 7140 (семь тысяч сто сорок) тенге.

Взыскать с Ботанаевой Викторие Дмитриевне индивидуальный предприниматель «Ботанаева» государственную пошлину в доход государства в размере 2 181 (две тысячи сто восемьдесят один) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.
Копия верна
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение не вступило в законную силу «27» 08 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение вступило в законную силу «30» 09 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 4 листах
Судья: Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 27.08.2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 ноября 2025 года 3313-25-00-2/1100 город Талдыкорган

Судья специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу Киргабаков М.Б., рассмотрев факт описки в решении суда,

УСТАНОВИЛ:

Решением специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 25 августа 2025 года иск Коммунальное государственное учреждение «Қоғамдық келісім» государственного учреждения "Управление общественного развития области Жетісу» удовлетворен и судом постановлено:

Признать Ботанаевой Викторие Дмитриевне индивидуальный предприниматель «Ботанаева» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Ботанаевой Викторие Дмитриевне индивидуальный предприниматель «Ботанаева» в доход государства неустойку по договору в размере 7140 (семь тысяч сто сорок) тенге.

Взыскать с Ботанаевой Викторие Дмитриевне индивидуальный предприниматель «Ботанаева» государственную пошлину в доход государства в размере 2 181 (две тысячи сто восемьдесят один) тенге.

Однако по тексту решения суда фамилия ответчика указана как «Ботанаева» вместо «Ботантаева».

Изучение материалов гражданского дела, показало факт описки.

Согласно части 2 статьи 235 ГПК суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные описки или явные арифметические ошибки.

Суд вправе по своему усмотрению рассмотреть заявление об исправлении описок и явных арифметических ошибок в решении без вызова лиц, участвующих в деле, либо назначить судебное заседание. При этом неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Суд посчитал возможным рассмотреть заявление без вызова сторон.

Материалами дела установлено, что правильная фамилия ответчика по делу «Ботантаева» в связи с чем необходимо внести описку.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 235, 268-269 ГПК, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Внести описку в решение специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 25 августа 2025 года дело №

3313-25-00-2/1100 фамилию ответчика указанную как «Ботанаева» заменить на «Ботантаева».

На определение суда в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу могут быть поданы частная жалоба, ходатайство прокурором, которые подаются через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Определение не вступило в законную силу «21» ноября 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Определение вступило в законную силу «05» декабря 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.