КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 августа 2025 года дело №2713-24-00-2/1770 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд в составе:
председательствующего судьи Ергалиева А.Т.,
при секретаре судебного заседания Хасан М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
Республиканское государственное учреждение «Служба специального назначения «А» КНБ
Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Bolashag KZ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель «Bolashag KZ»

ОТВЕТЧИК:
Республиканское государственное учреждение «Служба специального назначения «А» КНБ
Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании уведомления о частичном расторжении договора недействительным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жилкибаев Т.
Представитель истца Баталов Т.Б.
Представитель ответчика Тажина А.Г.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 февраля 2025 года между республиканским государственным учреждением «Служба специального назначения «А» Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» (далее – истец, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Bolashaq» Молдахметовой Жанаргуль Кошкинбаевной (далее – ответчик, поставщик) заключен договор о государственных закупках № 81 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого поставщик принял на себя обязательство по поставке костюмов полевых утепленных в количестве 200 комплектов на сумму 111 968 000 тенге со сроком поставки до 15 марта 2025 года,, перчаток спусковых кожаных в количестве 501 пар на сумму 27 254 400 тенге со сроком поставки 15 сентября 2025 года, и раскладушек в количестве 659 штук 35 322 400 тенге со сроком поставки 15 ноября 2025 года с местом поставки г. Астана на условиях DDP по Инкотермс 2010 на общую сумму 174 544 800 тенге.

На данный момент срок поставки перчаток и раскладушек не наступил.

Поставщик 16 апреля 2025 года осуществил поставку костюмов в количестве 200 комплектов в адрес заказчика, однако, не предоставил оригинал или копию Сертификата о происхождении товара, предусмотренные подпунктом 4) пункта 5.1. Договора и Технической спецификации закупаемых товаров.

19 и 23 апреля 2025 года заказчиком в адрес поставщика направлены уведомления о необходимости предоставления Сертификата, а также в соответствии с пунктами 3.4.3. и 8.2. о расторжении Договора в одностороннем порядке с применением пунктов 7.4. и 7.9. Договора.

В ответ на данное уведомление поставщиком предоставлено письмо от ООО «ТД УРАЛСИЗ» о подтверждении реализации костюмов поставщику с приложением Декларации о соответствии Таможенного союза.

На сегодняшний день приемка товара не осуществлена и акт не подписан.

В виду нарушения сроков поставки истцом в адрес ответчика 16 апреля направлено уведомление о применение штрафных санкции в виде неустойки (пени) в размере 3 471 008 тенге за 31 день просрочки в соответствии с пунктом 7.3. Договора, с которым Поставщик согласился и оплатил неустойку (пеню) в полном объеме (платежное поручение №88 от 16.04.2025г., подтверждение о зачисление вх. № 165 от 13.05.2025г.).

Истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательства по договору в части поставки костюмов, обратился с иском в суд о признании

Құжатқа қол қойылған: Ергалиева А. Т., 02.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 17 454 480 тенге.

Поставщик, не согласившись с односторонним частичным расторжением договора обратился в суд со встречным иском, мотивируя его тем, что требования подпункта 4) пункта 5.1 договора распространяются только на договоры о государственных закупках, стоимость которых превышает тысячекратный месячный расчетный показатель, установленный на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете.

Сертификат о происхождении не мог быть выдан по независящим от Поставщика причинам, международных санкций, которые препятствуют выдаче таких документов в Российской Федерации, даже для товаров, произведенных в европейских странах.

При этом, поставщиком заказчику предоставлена декларация о соответствии Таможенного союза, которая подтверждает: Австрийское происхождение производителя: «GOLDECK TEXTIL GMBH»; соответствие товара требованиям ТР ТС 017/2011 "О безопасности продукции легкой промышленности", данный регламент действует на территории ЕАЭС (включая Казахстан) и подтверждает безопасность и качество товара.

То есть требование о наличии сертификации поставщиком исполнено.

У заказчика претензий к качеству поставленного товара не имелось, соответственно, односторонний отказ от исполнения договора не соответствует требованиям законодательства и условиям договора.

В судебном заседании представитель истца/ответчика по встречному иску на заявленном требовании настаивал, просил суд иск удовлеторить по основаниям, указанным в иске. В удовлетворении встречного требования просил отказать.

Представитель ответчика/истца по встречному иску просил в иске отказать в полном объеме по основаниям, указанным во встречном иске. Встречный иск просил удовлетворить.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По встречному требованию

Согласно пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон.

Құжатқа қол қойылған: Ергалиева А. Т., 02.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Статья 401 ГК устанавливает, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором. Односторонний отказ от исполнения договора (полностью или частично) допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом или соглашением сторон.

Согласно статьи 392 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Установлено, что заказчиком по основаниям пунктов 7.4 и 8.2 Договора в одностороннем порядке расторгнут Договор в части приобретения костюмов, в виду не предоставления поставщиком сертификата происхождения товара.

Факт поставки костюмов заказчиком не отрицается, а равно как и уплата неустойки в виду просрочки поставки на 31 день.

В данном случае суд полагает, что заказчиком нарушен принцип законности при расторжении Договора, поскольку законодательством предусмотрен порядок расторжения договора: по соглашению сторон либо в судебном порядке.

При указанных в уведомлении о расторжении договора основаниях, заказчик должен был заявить подрядчику требование о расторжении договора в связи с существенным нарушением другой стороной условий договора за месяц до расторжения и, в случае отказа подрядчика от расторжения или не получения ответа - подать заявление в суд. Данные действия ответчиком произведены не были, тем самым нарушены требования законодательства.

Заказчиком необоснованно в уведомлении приведены положения пункта 7.4. Договора, согласно которого, в случае отказа поставщика от поставки товара, заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с поставщика суммы штрафа в размере 10% от суммы Договора.

Материалами дела и пояснениями сторон подтверждаются доводы истца по встречному иску, что отказа от поставки со стороны поставщика не было, напротив, товар был поставлен и по его качественным и количественным характеристикам у заказчика претензий не имеется.

Также суд относится критически к ссылке заказчика в уведомлении о расторжении договора по пункту 8.2 Договора.

Данный пункт определяет исчерпывающий перечень случаев, когда Заказчик имеет право на одностороннее расторжение Договора. Это означает, что любое расторжение, осуществленное заказчиком в

Құжатқа қол қойылған: Ергалиева А. Т., 02.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

одностороннем порядке по причинам, не предусмотренным в пунктах 8.2.1) - 8.2.7) Договора, является неправомерным.

Заказчик в уведомлении о частичном расторжении не ссылается ни на одно из оснований, перечисленных в пункте 8.2 Договора, заказчиком не приведены доводы и не представлены доказательства наличия таких оснований - отказа поставщика от исполнения обязательств, неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Отсутствие сертификата происхождения не свидетельствует о неисполнении обязательства по Договору – поставки товара.

Согласно подпункта 2) пункта 5.1 Договора при поставке товара поставщик должен предоставить копию документа об оценке соответствия Товара (сертификата соответствия/декларации о соответствии/свидетельства государственной регистрации), заверенная поставщиком, за исключением Товаров, не подлежащих обязательному подтверждению соответствия.

Поставщиком заказчику предоставлен эквивалентный сертификату происхождения документ – декларация о соответствии Таможенного союза, которая подтверждает и происхождение товара, его безопасность и качество, что свидетельствует об исполнении указанного требования поставщиком.

При таких обстоятельствах, в виду необоснованности частичного одностороннего расторжения Договора, суд полагает встречные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со сатьей 109 ГПК с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины.

По требованию 1

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно Нормативного постановления Верховного суда от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание

Құжатқа қол қойылған: Ергалиева А. Т., 02.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что согласно заключенного между сторонами Договора поставка товара – костюмы была осуществлена, товар поставлен 16 апреля 2025 года. Как указано выше, товар по качеству и количеству соответствует условиям Договора, однако, истцом не принят в виду отсутствия сертификата происхождения товара.

Также судом установлен факт отсутствия негативных последствий для заказчика в виду отсутствия названного сертификата, заказчик получил то, что положено было по сделке – товар, его не принятие заказчиком путем подписания акта не является основанием утверждать о недобросовестности поставщика.

В виду признания незаконности одностороннего расторжения Договора, а также наличия сроков действия Договора, стороны Договора вправе урегулировать данные правоотношения путем привлечения специалистов при приемке товара и получения квалифицированной оценки соответствия товара технической спецификации.

В части просрочки исполнения на 31 день ответчиком суду предоставлены доказательства уважительности причин несвоевременности поставки, истец был надлежащим образом об этом извещен. 12 марта 2025 года в адрес истца поступило письмо от ответчика о невозможности поставки костюмов в установленный срок, в связи с допущенным сбоем поставки комплектующих компонентов поставщиками сырья для фабрики, а также поставщик обязуется поставить костюмы в срок до 15 апреля 2025 года и готовностью оплатить неустойку в соответствии с условиями Договора. Как следует из самого иска, неустойка за просроченное обязательство ответчиком была оплачена в добровольном порядке.

Истцом не предоставлены доказательства того, что в указанном товаре – костюмах на сегодняшний день необходимость отпала и, в целях соблюдения принципов государственных закупок - эффективного использования бюджетных средств и исключения проведения новых закупок этого товара, а равно как и исключения возникновения убытков поставщика по всему Договору в целом, суд полагает, исходя из принципов разумности и справедливости, в удовлетворении иска о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок отказать.

Құжатқа қол қойылған: Ергалиева А. Т., 02.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По требованию о взыскании неустойки

Согласно статьи 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец, со ссылкой на положения пункта 7.4 Договора высчитал сумму штрафа в размере 10% от суммы Договора, тогда как указанный пункт применим в случае, когда поставщик отказался от поставки товара.

В данном случае, судом установлено, что доказательства отказа поставщика от поставки товара отсутствуют, соответственно, данное требование суд считает необоснованным, тем самым, не подлежащим удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск РГУ «Служба специального назначения «А» КНБ Республики Казахстан» к ИП «Bolashag KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок – отказать.

Встречный иск удовлетворить.

Признать незаконным частичное односторонне расторжение договора о государственных закупках товара №81 от 24 февраля 2025 года.

Взыскать с Республиканского государственного учреждения «Службаспециального назначения «А» КНБ Республики Казахстан» в пользу индивидуального предпринимателя «Bolashag KZ» расходы по оплате государственной пошлины 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд ЗКО, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ергалиева А.Т.**

Құжатқа қол қойылған: Ергалиева А. Т., 02.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Құжатқа қол қойылған: Ергалиева А. Т., 02.09.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»