КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июля 2025 года дело №1912-25-00-2/1106 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.
при секретаре судебного заседания Туткабек Д.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» Комитета Санитарно-Эпидемиологического Контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан, БИН 150740006678

ОТВЕТЧИК:
ИП «888CRYPTO» в лице Турсынова Эльнур Муратжановича, ИИН 051201551260

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником закупок;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Жүніс Н.Б.
Ответчик ИП Турсынов Э.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» Комитета Санитарно-Эпидемиологического Контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан в лице филиала РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан по Алматинской области к ИП «888CRYPTO» в лице Турсынова Эльнур Муратжановича заключен договор от 30 января

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2025 года №49. Предметом договора является приобретение Товара (микроскоп стереокопический) в количестве 5 штук на общую сумму 4 999 950 тенге. Срок поставки в течение 60 календарных дней с даты заключения Договора.

21 апреля 2025 года со стороны Ответчика была произведена поставка 1 микроскопа. Однако, данный микроскоп не соответствует технической спецификации, о чем составлен акт о не соответствии и отказе в приемке ТРУ.

В дальнейшем, Договор был расторгнут по инициативе заказчика, так как иного товара со стороны Ответчика не было поставлено.

В связи с неисполнением принятых на себя обязательств Ответчиком, Истец вынужудено в одностороннем порядке расторг договор и обратился в суд с данным иском о признании ИП недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчиком не подан отзыв.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал и пояснил, что договор был заключен с Ответчиком, не смотря на это Ответчик не выполнил принятые себя обязательства по поставке Товара, поставленная часть товара не соответствует спецификации, о чем поставщику было в тот же день разъяснено и предложено поставить другой товар. В дальнейшее товар так и не был поставлен, в связи с чем договор на портале был расторгнут. с учетом данного просил суд признать Ответчика недобросовестным участником государственных закупок, так как не поставка товара вызвала негативные последствия в том, что они рассчитывали на поставку микроскопов необходимых им в работе.

Ответчик в суде пояснил, что действительно непосредственно с ним был заключен договор, с его стороны был поставлен 1 микроскоп, но он по утверждению заказчика не соответствует требованиям по Договору. На сегодня он готов поставить другие марки микроскопов, но ему в этом отказывают, с учетом перечисленного просил в иске отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Выслушав пояснения сторон и изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 15,72,73 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу: 14.08.2025, судья Байбутаев Е. Д., 14.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона заказчик в случае установления поставщика, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках, обязан не позднее 30-ти календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен Договор о государственных закупках на поставку товаров (5 штук микроскопов) от 30 января 2025 года, однако свои обязательства Ответчик в установленные сроки не исполнил, что повлекло негативные последствия для Истца. Поставленный 1 штук микроскопа не соответствует техническим характеристикам, о чем следует из акта от 21 аперля 2025 гоад и по заключению специалистов истца, составленный в ходе судебного разбирательства.

В связи с чем в последующем Договор был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Тем самым, требования иска о признании Ответчика недобросовестным участником закупок являются законными и обоснованными.

Судебные расходы подлежат разрешению в соответствии с требованиями статьи 109, 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 109, 117, 223-226, 401, 405 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» Комитета Санитарно-Эпидемиологического Контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан к ИП «888CRYPTO» в лице

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу: 14.08.2025, судья Байбутаев Е. Д., 14.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Турсынова Эльнур Муратжановича о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать ИП «888CRYPTO» в лице Турсынова Эльнур Муратжановича, ИИН 051201551260 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «888CRYPTO» в лице Турсынова Эльнур Муратжановича, ИИН 051201551260 в доход государства на счета РГУ «УГД по городу Конаев ДГД по Алматинской области КГД МФ РК» судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 14 июля 2025 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу: 14.08.2025, судья Байбутаев Е. Д., 14.08.2025