РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 сентября 2025 года дело №7119-25-00-2/9124 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жанадилова Р.Б.
при секретаре судебного заседания Абдрасіл Ү.
рассмотрев в судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Государственная техническая служба»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Таукебаева К.К.» Таукебаева Карлыгаш Кенесовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок
О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Ерсалимова Е.Б.
Ответчик Таукебаев Ж.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 июня 2025 года между АО «Государственная техническая служба» (Заказчик) и ИП Таукебаева К.К. в лице руководителя Таукебаевой Карлыгаш Кенесовны (далее – Поставщик) заключён договор о государственных закупках товаров № 103/ГТС (далее - Договор) по закупке товара.

Предметом Договора является поставка - диск жесткий в количестве 2 (двух) штук (далее - Товар).

Согласно условиям Договора срок поставки Товара 30 (тридцать) календарных дней с даты подписания Договора т.е. по 02 июля 2025 года включительно.

Цена договора составляет 285 000 тенге.

Принятые обязательства стороной ответчика не исполнены.

3 июля 2025 года Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Товар поставлен ненадлежащего качества, о чем составлен дефектный акт 7 августа 2025 года.

11 августа 2025 года поставлены два жестких диска, основной и запасной.

12 августа 2025 года заказчик отправил второй дефектный акт, где говорится при проведении проверки работоспособности 2 жестких дисков (s/n: Z1 WOR862, Z1WOTBPN), индикаторы жёстких дисков в дисковом массиве модель Fujitsu DX80 отображал неисправное состояние (горит оранжевый индикатор). В панели управления дисковым массивом (Изображение 1 и Изображение 2) в поле статус диска отображается «Not supported» (Не поддерживается).

Акт выполненных работ отклонен Заказчиком 12 августа 2025 года.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, и взыскании суммы неустойки в размере 7980 тенге, поскольку Поставщиком договорные обязательства не исполнены, в установленный срок поставка не осуществлена. Предоставленный товар не соответствует спецификации, поэтому не принят.

В отзыве на иск, ответчик указал о несогласии с требованием иска привел доводы, что 13 августа 2025 года проведена диагностика четырех жестких дисков, которым установлено, что все четыре жестких диска в рабочем состоянии и не имеют наработку часов, т.е новые, а также совместимы с оборудованием заказчика, так как все четыре жестких диска идентичны согласно партийным номерам и номерам прошивки. Заключение: получается, что если у заказчика сервер считал один диск, он должен считать и другие, так как они абсолютно идентичны и работоспособны. Исходя из дефектного акта от 7 августа 2025 года, усматривается, что один диск считывался сервером заказчика.

Таким образом, поставленные жесткие диски соответствуют техническим характеристикам, согласно технической спецификации заказчика. 20 августа 2025 года все четыре жестких диска привезены на сервер заказчика в сопровождении специалиста, который в случае должен был устранить проблему по не считыванию 3 жестких дисков, но представитель заказчика не дал возможность осуществить манипуляции по установке жестких дисков для установки их программным способом через сервер. Следовательно, оснований для удовлетворении исковых требований не имеется.

Представитель истца в судебном заседании поддержала требования, просила удовлетворить иск. Пояснила суду, что договор расторгнут в одностороннем порядке.

Документ подписан: Жанадилова Р. Б., 16.09.2025

Представитель ответчика в судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска на основании доводов приведенных в отзыве на иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление) предусмотрено, что судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Жанадилова Р. Б., 16.09.2025

Судом установлено, что согласно условиям Договора срок поставки Товара 30 (тридцать) календарных дней с даты подписания Договора т.е. по 02 июля 2025 года включительно..

Однако ответчик к установленному в договоре сроку обязательства не были исполнены, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК суду не предоставили, соответствующие акты выполненных работ не составлены.

Доводы ответчика об исполнении обязательств не состоятельны, поскольку суд усматривает нарушение сроков исполнения, поставленный товар не соответствовал требованиям технической спецификации, о чем составлен акт поставке товара ненадлежащего качества.

3 июля 2025 года Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Товар поставлен ненадлежащего качества, о чем составлен дефектный акт 7 августа 2025 года.

11 августа 2025 года поставлены два жестких диска, основной и запасной.

12 августа 2025 года заказчик отправил второй дефектный акт, где говорится при проведении проверки работоспособности 2 жестких дисков (s/n: Z1 WOR862, Z1WOTBPN), индикаторы жёстких дисков в дисковом массиве модель Fujitsu DX80 отображал неисправное состояние (горит оранжевый индикатор). В панели управления дисковым массивом (Изображение 1 и Изображение 2) в поле статус диска отображается «Not supported» (Не поддерживается).

Кроме того, договор расторгнут в одностороннем порядке, о чем свидетельствуют уведомление, и обязательства по ним прекращены.

Доводы ответчика о том, что поставлен товар в соответствии с требованиями технической спецификации не состоятельны, поскольку имеются акты о поставке товара ненадлежащего качества от 7, 12 августа 2025 года. Между сторонами акт выполненных работ не составлен и не подписан, и не признан состоявшимся.

Таким образом, исходя из буквального содержания слов и выражений указанных в Нормативном постановлении, в данном случае суд учитывает вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившихся в неполучении товара к определенному в договоре сроку.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законным и обоснованным, подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за

Документ подписан: Жанадилова Р. Б., 16.09.2025

каждый день просрочки в случае полного неисполнения Поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Заказчиком по состоянию на 30 июля 2025 года начислена пеня в размере 7 980 тенге за 28 дней просрочки при полном неисполнении Поставщиком своих обязательств при сумме Договора 285 000 тенге. Расчет произведен верно и принимается судом.

Принимая участие в государственных закупках, ответчик знал об условиях заключаемого договора и обязан был его исполнить в установленные сроки.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию в соответствии с требованиями статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Государственная техническая служба»» к индивидуальному предпринимателю «Таукебаева К.К.» в лице Таукебаевой Карлыгаш Кенесовне о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Таукебаева К.К.» в лице Таукебаева Карлыгаш Кенесовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с «Таукебаева К.К.» в лице Таукебаевой Карлыгаш Кенесовны в доход государства государственную пошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Таукебаева К.К.» в лице Таукебаевой Карлыгаш Кенесовны в пользу акционерного общества «Государственная техническая служба»» сумму неустойки в размере 7980 (семь тысяч девятьсот восемьдесят) тенге, сумму государственной пошлины в размере 239,40 (двести тридцать девять) тенге 40 тиын.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403,404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный

Документ подписан: Жанадилова Р. Б., 16.09.2025

межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Р. Жанадилова

Документ подписан: Жанадилова Р. Б., 16.09.2025

7119-25-3-1/9033