23150630474

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 июля 2025 года дело № 3971-25-00-2129 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Кокеман А.,
при секретаре судебного заседания Голик А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел образования Мендыкаринского района» Управления образования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Тулеубаева Г.
Представитель истца Утемисов Т.Ж.
Представитель ответчика Шопанбаев Р.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 марта 2025 года между государственным учреждением «Отдел образования Мендыкаринского района» Управления образования акимата Костанайской области (далее - истец, заказчик, Учреждение) и товариществом с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems» (далее - ответчик, поставщик, Товарищество) заключен договор о государственных закупках №122 (далее - договор).

Предмет договора - пошив формы на сумму 573 888 тенге.

Срок оказания услуг - 11 апреля 2025 года.

14 мая 2025 года заказчиком составлен акт несоответствия поставленного ответчиком товара.

Документ подписан: Кокеман А., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 04.11.2025, судья Абдыгали А.А., 20.11.2025

3971-25-3-6/123

В связи с чем, истец обратился с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в размере 17 216,64 тенге. В иске указав, что ответчик товар не поставил, договора расторгнут. В соответствии с подпунктом 7.3 договора просил взыскать с поставщика неустойку за каждый день просрочки. С 11 апреля за 30 дней.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал. Договор не исполнен, расторгнут. Неустойка не оплачена. В этой связи, просил суд удовлетворить требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика просил суд отказать в удовлетворении иска. Письмо в адрес заказчика написано с целью расторжения договора по обоюдному согласию Обеспечение догвоора и неустойку оплатили.

Прокурор - иск в части признания недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить, в части взыскания неустойки оставить без рассмотрения, поскольку в претензии от 13 апреля 2025 года истец не указал сумму неустойки.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательства возникают из договора. В соответствии со статьями 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ,

Документ подписан: Кожемян А., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 04.11.2025, судья Абдыгали А. А., 20.11.2025

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара истек 11 апреля 2025 года, товар не поставлен.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 19 мая 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден. При таких

Документ подписан Кокемран А., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 04.11.2025, судья Абдыгали А. А., 20.11.2025

обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1 966 тенге.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик нарушил обязательство, доказательства наличия уважительных или иных обстоятельств, препятствовавших исполнению обязательства, суду не представлено.

В связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Истец просит взыскать неустойку за 30 дней просрочки в сумме 17 216,64 тенге. В соответствии с технической спецификацией к договору (Приложение 2) Исполнитель срок исполнения договора 11 апреля 2025 года. Истец обратился в суд 28 апреля 2025 года.

Неустойка рассчитана следующим образом:

573 888 (цена договора) х 0,1% (размер неустойки) х 30 = 17 216,64 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, является верным и соответствует условиям договора.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел образования Мендыкаринского района» Управления образования акимата Костанайской области к товариществу с ограниченной ответственностью «UNIFORMA

Документ подписан: Кокеман А., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 04.11.2025, судья Абдыгали А. А., 20.11.2025

Systems»о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскание неустойки - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems» в пользу государства неустойку в размере 17 216 (семнадцать тысяч двести шестнадцать) тенге 64 (шестьдесят четыре) тиын, государственную пошлину в размере 516 (пятьсот шестнадцать) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Кокеман А.**

Документ подписан: Кокеман А., 04.06.2025

Дата вступления в законную силу: 04.11.2025, судья Абдыгали А. А., 20.11.2025