Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 ноября 2025 года №7119-25-00-2/10256 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе председательствующего судьи Искалиевой А.С., при секретаре судебного заседания Каримбаевой З.Р., рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Компания по страхованию жизни «Государственная аннуитетная компания»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Морозова Евгения Александровна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Есенов Т.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственного закупка по способу запрос ценовых предложений, 4 июля 2025 года между истцом (Заказчик) и ответчиком (Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №186 (далее – Договор).

Согласно Приложению №1 к Договору Поставщик в течение 20 календарных дней со дня вступления в силу Договора (т.е. до 24 июля 2025 года) обязался поставить товар – монитор 2шт. на общую сумму 278 000 тенге.

4 августа 2025 года Поставщик поставил товар, однако Заказчиком не принят. Согласно акту о поставке товара ненадлежащего качества от 6 августа 2025 года, максимальное разрешение монитора (3840 х 2160) не соответствует Технической спецификации (ТС) (3840 х 2860) товара.

20 августа 2025 года Заказчиком Договор расторгнут.

Истец, указывая, что товар не поставлен, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и

Документ подписан: Искалиева А. С., 10.11.2025
Дата вступления в законную силу: 11.12.2025, судья Искалиева А. С., 11.12.2025
7119-25-3-1/10289

взыскать с него неустойку в размере 7228 тенге из расчета 278 000 х 0,1% х 26 дней (с 25 июля по 19 августа 2025 года).

Ответчик в отзыве указал, что указанное в ТС разрешение «3840 х 2860» является технической ошибкой, поскольку подобного стандарта в производстве мониторов не существует.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика в суд не явился. В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) дело рассмотрено в отсутствии ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По всем требованиям.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Согласно пункту 1.1 Договора, Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях, являющихся неотъемлемой частью Договора, а Заказчик обязуется принять постеленный товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Установлено, что поставленный, в нарушении срока поставки, товар не соответствует характеристике закупаемого товара. В этой связи Договор расторгнут Заказчиком.

Таким образом, суд исходит из того, что ответчик, подав заявку на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, согласился исполнить принятые обязательства в соответствии с условиями договора и ТС. Заказчик не получил того, на что был вправе рассчитывать при подписании договора. Оснований, исключающих вину Поставщика, не установлено, иск предъявлен в пределах установленных законом срока.

В данном случае, предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать Поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствии для заказчика – установлена.

Согласно статье 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Искалиева А. С., 10.11.2025
Дата вступления в законную силу: 11.12.2025, судья Искалиева А. С., 11.12.2025
7119-25-3-1/10289

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Согласно пункту 2 статьи 359 ГК, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

По расчету истца сумма неустойки составляет 7228 тенге.

Расчет неустойки произведен в соответствии с условиями Договора и обстоятельствами дела.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств со стороны ответчика имеет место.

При указанных обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы подлежат возмещению ответчиком на основании статьи 109 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества «Компания по страхованию жизни «Государственная аннуитетная компания» к Индивидуальному предпринимателю Морозовой Евгении Александровне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя Морозову Евгению Александровну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Морозовой Евгении Александровны в пользу Акционерного общества «Компания по страхованию жизни «Государственная аннуитетная компания» сумму неустойки в размере 7 228 (семь тысяч двести двадцать восемь) тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 216 (двести шестнадцать) тенге 84 тиын.

Документ подписан: Искалиева А. С., 10.11.2025
Дата вступления в законную силу: 11.12.2025, судья Искалиева А. С., 11.12.2025
7119-25-3-1/10289

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Искалиева**

А.С.

Документ подписан: Искалиева А. С., 10.11.2025

Дата вступления в законную силу: 11.12.2025, судья Искалиева А. С., 11.12.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

7119-25-3-1/10289