№7599-25-00-2а/12011

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 декабря 2025 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе:

председательствующего судьи Кусаиновой А.Н.,

судей Калекеевой К.Е., Абдрахмановой Б.С.,

с участием: прокурор Шопшекбаева Ж.Ш.

представитель истца Қыдыров Б., Икрамов З.Б., Мұхаметқұл Д.Д.

представитель ответчика Гаврилина С.А., Байбусинова Д., Шуманов А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении городского суда посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску республиканского государственного учреждения «Воинская часть 5571 Национальной гвардии Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «SANZHELI» о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжении договора и взыскании суммы неустойки,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 22 августа 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

30 декабря 2022 года, республиканское государственное учреждение «Воинская часть 5571 Национальной гвардии Республики Казахстан» (далее – РГУ «Воинская часть 5571», истец, заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «SANZHELI» (далее – ТОО «SANZHELI», ответчик, исполнитель) заключили договор о государственных закупках по организации питания для личного состава товаров №1 ДСП (далее - договор).

Срок действия договора определен в период с 1 января 2023 года по 31 декабря 2025 года.

Общая сумма договора составила в размере 3 247 094 945,97 тенге, в том числе с учетом налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 347 903 029,93 тенге, из них:

-на 2023 год в размере 1 082 364 981,99 тенге;

-на 2024 год в размере 1 082 364 981,99 тенге;

-на 2025 год в размере 1 082 364 981,99 тенге.

В связи с организационно-штатными изменениями РГУ «Воинская часть 5571», между сторонами составлены Дополнительные соглашения №№1-11 к договору №1 ДСП от 30 декабря 2022 года в части снижения на 2025 год суммы договора с 1 082 364 981,99 тенге до 1 017 943 000 тенге.

В иске истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, расторгнуть договор №1 ДСП от

30 декабря 2022 года по организации питания для личного состава и взыскать в доход государства неустойку в размере 11 197 373 тенге.

Основанием для предъявления вышеуказанных требований в иске изложено, что в представлении военной прокуратуры Алматинского гарнизона за №2-1808-25-00723 от 26 мая 2025 года указаны нарушения требований приказа министра здравоохранения Республики Казахстан «Об утверждении Санитарных правил «Санитарно-эпидемиологического требования к объектам общественного питания» от 17 февраля 2022 года №ҚР ДСМ-16 (далее – приказ министра здравоохранения, санитарные правила).

Вместе с тем, 28 мая 2025 года зафиксирован случай массового заболевания военнослужащих срочной службы воинской части 5571, когда 25 военнослужащих были госпитализированы в городскую инфекционную больницу города Алматы.

В ходе клинического обследования всем госпитализированным поставлен диагноз – острый гастроэнтерит, вызванный употреблением пищи, зараженной патогенными микроорганизмами.

По результатам внепланового санитарно-эпидемиологического обследования, проведенного специалистами РГУ «Управление санитарно-эпидемиологического контроля Алмалинского района» города Алматы (далее – РГУ «Управление санитарно-эпидемиологического контроля») и филиала Национального центра экспертизы по городу Алматы, у всех заболевших была обнаружена высокая концентрация условно-патогенной флоры и бактерий группы кишечной палочки.

Согласно Акту проверки №97 от 5 июня 2025 года, выданному РГУ «Управление санитарно-эпидемиологического контроля», факторы передачи инфекции для заболевших послужили непосредственно инфицированные готовые блюда.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 22 августа 2025 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в котором просит его отменить, вынести новое об удовлетворении иска в полном объеме.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения сторон, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания,

Документ подписан: Кусаинова А. Н., 18.12.2025
Документ подписан: Калекеева К. Е., 18.12.2025
Документ подписан: Абдрахманова Б. С., 18.12.2025
7599-26-3-2/11957

отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

По данному делу такие основания имеются.

Как установлено судом первой инстанции, между РГУ «Воинская часть 5571» и ТОО «SANZHELI», 30 декабря 22022 года заключен договор о государственных закупках по организации питания для личного состава воинской части. Период срока действия договора определен с 1 января 2023 года по 31 декабря 2025 года.

Согласно условиям Договора (пункты 2.1.1, 2.1.9, 2.1.19, 2.1.56) исполнитель обязан:

обеспечить полное и надлежащее исполнения взятых на себя обязательств по Договору;

соблюдать санитарно-эпидемиологические и ветеринарно-санитарные требования, требования пожарной безопасности, предусмотренные действующим Законодательством Республики Казахстан;

производить необходимые мероприятия по обслуживанию и ремонту холодильного и технологического оборудования, столово-кухонной посуды и инвентаря (далее – имущества), переданных «Заказчиком» во временное использование «Исполнителю» в ходе эксплуатации за свой счет в течении срока действия настоящего Договора;

обеспечить чистоту, освещение, уют, хорошую вентиляцию, обеспечивающую удаление избыточного тепла и влаги.

Из материалов гражданского дела следует, что 28 мая 2025 года зафиксирован случай массового заболевания военнослужащих срочной службы воинской части 5571, когда 25 военнослужащих были госпитализированы в городскую инфекционную больницу города Алматы.

Данный факт подтверждается справкой-докладом врача-гигиениста отделения общей и коммунальной гигиены СЭЦ ВС РК, представлением Военной прокуратуры Алматинского гарнизона №2-1808-25-00723 от 26 мая 2025 года и актом о результатах проверки №97 от 5 июня 2025 года РГУ «Управления санитарно-эпидемиологической контроля Алмалинского района города Алматы».

В ходе клинического обследования больным установлен диагноз «Острый гастроэнтерит», вызванный употреблением пищи, зараженной патогенными микроорганизмами.

По результатам бактериологического анализа у всех заболевших обнаружена высокая концентрация условно-патогенной флоры и бактерий группы кишечной палочки.

В пробах готовых блюд за 27–28 мая, а также в сыром мясе говядины и курицы, на руках персонала и кухонном инвентаре обнаружены БГКП (бактерии группы кишечной палочки), E.coli (кишечная палочка) Staphylococcus aureus (золотистый стафилококк), дрожжи (микроскопические грибки), МАФАМ (мезофильные аэробные и факультативно-анаэробные

Документ подписан: Кусаинова А. Н., 18.12.2025
Документ подписан: Калекеева К. Е., 18.12.2025
Документ подписан: Абдрахманова Б. С., 18.12.2025
7599-26-3-2/11957

микроорганизмы). У четырёх работников пищеблока (повара и кухонные рабочие) лабораторно также подтверждено носительство Staphylococcus aureus.

Согласно акту проверки от 5 июня 2025 года были отобраны лабораторные исследования, по результатам которых выявлено наличие бактерий группы кишечной палочки в объеме, много раз превышающий допустимую норму. Вместе с тем, на объекте допускается наличие насекомых (тараканы и летные мухи), проживание физических лиц.

Статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таковых условий и требований - с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Указанные выше обстоятельства объективно свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ТОО «SANZHELI» договорных обязательств и о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) исполнителя и наступившими негативными последствиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из вывода об отсутствии вины ответчика, сославшись на прекращение производства об административном правонарушении в отношении ТОО «SANZHELI».

Однако с такими выводами нельзя согласиться.

Установлено, что постановлением специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Алматы от 10 июля 2025 года (далее – постановление СМСпоАП), производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 425 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее - КоАП) в отношении ТОО «SANZHELI» прекращено, за отсутствием состава административного правонарушения, на основании пункта 6) части 1 статьи 741 КоАП.

Из представленных представителем ТОО материалов следует, что согласно рапорту от 28 мая 2025 года старшего следователя ЮР ВСУ Маденова С.А. возбуждено уголовное дело по статье 304 части 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан, т.е. за нарушение санитарных правил или гигиенических нормативов, повлекшее по неосторожности массовое заболевание, заражение, облучение или отравление людей.

В данном случае, прекращение административного производства носит процессуальный характер и не содержит выводов об отсутствии нарушений санитарных норм со стороны ТОО «SANZHELI».

Более того, из содержания постановления судом прямо указано на невозможность дачи оценки действиям лица до завершения уголовного производства.

Следовательно, вывод суда о преюдициальном значении указанного постановления является ошибочным и не основан на требованиях статьи 76 ГПК.

Документ подписан: Кусаинова А. Н., 18.12.2025
Документ подписан: Калекеева К. Е., 18.12.2025
Документ подписан: Абдрахманова Б. С., 18.12.2025
7599-26-3-2/11957

При этом коллегия отмечает, что в рамках настоящего спора подлежит установлению не наличие состава административного либо уголовного правонарушения, а факт надлежащего/ненадлежащего исполнения договорных обязательств и наличие вины исполнителя в гражданско-правовом смысле.

Согласно части 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Между тем, ТОО «SANZHELI» доказательств принятия всех необходимых и достаточных мер по обеспечению санитарной безопасности суду не представило.

Напротив, установленные по делу обстоятельства подтверждают допущение им санитарно-эпидемиологических требований, что исключает вывод об отсутствии вины ответчика.

Ссылка суда первой инстанции на баланс разумности и справедливости и необходимость обеспечения питания для личного состава в количестве 600 человек не может служить основанием для освобождения исполнителя от ответственности. Напротив, значимость таких услуг возлагает на исполнителя повышенную обязанность по соблюдению стандартов безопасности и качества.

В соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принять во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Массовое заболевание военнослужащих, госпитализация личного состава и нарушение нормального функционирования воинской части коллегия расценивает как существенные негативные последствия, которые в значительной степени лишили заказчика того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора.

При таких обстоятельствах, вывод суда об отсутствии оснований для признания ТОО «SANZHELI» недобросовестным участником государственных закупках является необоснованным и сделан при неправильном применения норм материального права.

Пункт 1 статьи 401 ГК предусматривает, что договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных законодательством или договором. Существенным признается нарушение,

Документ подписан: Кусаинова А. Н., 18.12.2025
Документ подписан: Калекеева К. Е., 18.12.2025
Документ подписан: Абдрахманова Б. С., 18.12.2025
7599-26-3-2/11957

которое влечет такой ущерб для другой стороны, что она лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку судом апелляционной инстанции установлено существенное нарушение ответчиком условий договора, требование истца о расторжении договора подлежат удовлетворению.

Требование о взыскании неустойку в доход государства в размере 11 197 373 тенге также подлежит удовлетворению, поскольку ответственность в виде неустойки прямо предусмотрена Законом Республики Казахстан «О государственных закупках», а доводов и доказательств несоразмерности заявленной суммы не представлено.

Таким образом, решение суда подлежит отмене, с принятием по делу нового об удовлетворении требований РГУ «Воинская часть 5571 Национальной гвардии Республики Казахстан» в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в пользу государства государственная пошлина в размере 339 853 тенге.

Руководствуясь статьями 424 - 434 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 22 августа 2025 года по данному делу отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SANZHELI» недобросовестным участником государственных закупок.

Расторгнуть Договор №1 ДСП от 30 декабря 2022 года по организации питания для личного состава, заключенный между республиканским государственным учреждением «Воинская часть 5571 Национальной гвардии Республики Казахстан» и товариществом с ограниченной ответственностью «SANZHELI».

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SANZHELI» в доход государства неустойку в размере 11 197 373 (одиннадцать миллионов сто девяносто семь тысяч триста семьдесят три) тенге и государственную пошлину в размере 339 853 (триста тридцать девять тысяч восемьсот пятьдесят три) тенге.

Апелляционную жалобу истца – удовлетворить.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть обжаловано сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле, в кассационном порядке с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий Кусаинова А.Н.

Судьи Калекеева К.Е.

Документ подписан: Кусаинова А. Н., 18.12.2025
Документ подписан: Калекеева К. Е., 18.12.2025
Документ подписан: Абдрахманова Б. С., 18.12.2025
7599-26-3-2/11957

Абдрахманова Б.С.

Документ подписан: Кусаинова А. Н., 18.12.2025
Документ подписан: Калекеева К. Е., 18.12.2025
Документ подписан: Абдрахманова Б. С., 18.12.2025
7599-26-3-2/11957

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

Документ подписан: Кусаинова А. Н., 18.12.2025
Документ подписан: Калекеева К. Е., 18.12.2025
Документ подписан: Абдрахманова Б. С., 18.12.2025
7599-26-3-2/11957