КОПИЯ/КӨШІРМЕ

№7599-23-00-2а/8038

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2023 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Баратбекова Т.К., судей Трумовой Г.Ч., Мухамеджанулы Н.,

с участием представителя истца Юсупова А.Б., представителей ответчика Канатова А.Д., Султанбекова Т.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску государственного коммунального казенного предприятия «Алматинский государственный колледж сервиса и технологий» Управления образования города Алматы» (далее – Колледж) к товариществу с ограниченной ответственностью «Кузет Отан Қорғау» (далее – Товарищество) о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 июня 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Колледж обратился в суд к Товариществу с иском признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчик не выполняет свои договорные обязательства по обеспечению контрольно-пропускного режима и пресечению проникновения посторонних лиц в колледж, где обучаются несовершеннолетние студенты, не проводятся контрольные проверки несения службы, отсутствуют специальные средства защиты и технические средства, при необходимости обеспечения охранниками в количестве 8-ми человек на двух круглосуточных и двух дневных постах. Ответчик фактически предоставил только одного охранника на один дневной пост в период с 09.00 по 18.00 часов, остальных охранников не предоставил в виду их отсутствия.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 июня 2023 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец, указывая на неисполнение ответчиком договорных обязательств, просит отменить решение суда и признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Заслушав представителя истца, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей ответчика, возражавших против жалобы, изучив материалы гражданского дела, проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Мухамеджанұлы Н., 28.09.2023
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 27.09.2023
Документ подписан: Баратбеков Т. К., 27.09.2023

В соответствии с частью 1 статьи 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

При рассмотрении дела судом первой инстанции такие нарушения были допущены.

Как следует из материалов дела, 6 января 2023 года между Колледжем и Товариществом заключен договор о государственных закупках услуг №1/23 (далее – Договор).

Согласно заключенному Договору, Товарищество обязалось до конца года оказать услуги охраны на общую сумму 8 723 680 тенге, а Колледж принять и оплатить оказанные услуги.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении иска пришел к выводу, что истцом пропущен пресекательный 30-ти дневный срок обращения в суд.

Указанный вывод мотивирован тем, что истцу стало известно о допущенном ответчиком нарушении 07 января 2023 года, истец должен был обратиться в суд 07 февраля 2023 года, тогда как иск поступил 14 февраля 2023 года.

Также не представлены доказательства наступления для него негативных последствий.

Судебная коллегия признает такие выводы суда не основанными на фактических обстоятельствах дела ввиду следующего.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Как следует из приложения №2 к Договору о государственных закупках, а именно технической спецификации на оказание охранных услуг, местом предоставления услуг является объект Заказчика по адресу: город Алматы, улица Сатпаева, дом №86.

7599-23-3-2/8024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Мухамеджанулы Н., 28.09.2023
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 27.09.2023
Документ подписан: Баратбеков Т. К., 27.09.2023

Наименование услуги: а) круглосуточная охрана здания ГККП «Алматинский государственный колледж сервиса и технологий» Управления образования города Алматы, находящегося по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, улица Сатпаева, дом №86; б) круглосуточная охрана здания общежития ГККП «Алматинский государственный колледж сервиса и технологий» Управления образования города Алматы, находящегося по адресу: город Алматы, Ауэзовский район, 10 микрорайон, д.7А/1 литер Б.

Выставление на объекте: а) на объекте территории ГККП «Алматинский государственный колледж сервиса и технологий» город Алматы, улица Сатпаева, дом №86: 1 круглосуточный пост охраны в количестве 3 (трёх) охранников, включая рабочие, выходные, в том числе праздничные дни и 2 дневных поста, с 9:00 - 18:00 часов, в количестве 2 (двух) охранников, включая рабочие дни. б) на объекте территории общежития при ГККП «Алматинский государственный колледж сервиса и технологий» город Алматы, Ауэзовский район 10 микрорайон, дом №7А/1, литер Б: 1 круглосуточный пост охраны в количестве 3 (трёх) охранников, включая рабочие, выходные, в том числе праздничные дни.

Согласно технической спецификации, ответчику для охраны объекта необходимо выделить 8 сотрудников, то есть 6 сотрудников на два круглосуточных поста и двоих сотрудников на два дневных поста.

Однако, как задокументировано истцом, в нарушении договора до настоящего времени сотрудники охраны в колледж полностью не представлены, привлеченные для охраны сотрудники, в нарушение требования технической спецификации, не имеют подтверждающие документы для осуществления охранной деятельности (свидетельство об окончании курса охранника).

Так, из пояснений охранников следует, что их наняли на работу в Товарищество с 01 января 2023 года в качестве охранников, при этом служебных удостоверений им не выдавали, форменной или специальной одежды, а также технические или специальные средства им также не выдавали.

За время несения службы руководство или представители от ответчика, деятельность охранников и несение ими службы не проверяли.

Ранее, ответчику неоднократно указывалось на ненадлежащее исполнение своих обязанностей по обеспечению контрольно-пропускного режима в учреждении в отношении сотрудника Бошенова Е.Х., то есть проход посторонних лиц через открытый и соответственно не контролируемый турникет, что не допустимо, так как в здании большое количество несовершеннолетних детей.

7599-23-3-2/8024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Мухамеджанұлы Н., 28.09.2023
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 27.09.2023
Документ подписан: Баратбеков Т. К., 27.09.2023

При этом, каких-либо мер по пресечению проникновения посторонних лиц на охраняемый объект сотрудником не принималось, отсутствуют документы, подтверждающие принадлежность Бошенова Е.Х. к ответчику.

Такие факты, документально зафиксированные истцом, ответчиком не опровергнуты, в судебном порядке не оспорены.

Таким образом, в суде доказан факт нарушения условии Договора о государственных закупках.

Что касается ссылки суда на пропуск истцом тридцатидневного календарного срока обращения в суд с названным иском, то судебная коллегия считает их неверными по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);
2) полного исполнения договорных обязательств;
3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Как установлено материалами дела, 06 января 2023 года на веб-портале goszakup.gov.kz состоялись электронные закупки услуг и между сторонами заключен электронный договор.

03 февраля 2023 года истец в связи с выявленными нарушениями условий договора через портал государственных закупок отправил уведомление ответчику о намерении расторгнуть договор.

10 февраля 2023 года истцом через электронный портал государственных закупок ответчику подана претензия с обоснованием выявленных нарушений условий договора.

14 февраля 2023 года заявлен иск в суд.

Таким образом, истцом принимались меры по урегулированию спора с 3 по 10 февраля 2023 года, в связи, с чем судебная коллегия считает, что не допущено нарушение срока предъявления иска в суд, установленного пунктом 4 статьи 12 Закона.

Относительно выводов суда первой инстанции об отсутствии негативных последствии, судебная коллегия считает, что необеспечение контрольно-пропускного режима в целях предотвращения проникновения посторонних лиц в учебное заведение, в котором учатся несовершеннолетние лица, сам по себе является достаточным основанием для наступления негативных последствий.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Мухамеджанұлы Н., 28.09.2023
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 27.09.2023
Документ подписан: Баратбеков Т. К., 27.09.2023

Специфика охранной службы заключается в том, чтобы предотвращать наступление негативных последствий в виде проникновения неизвестных лиц с целью совершения преступных посягательств на жизнь и здоровье учащихся детей, включая террористический акт или массовое убийство.

Такая специфика охранной деятельности является общеизвестным фактом, поскольку согласно части 1 статьи 76 ГПК общеизвестными признаются обстоятельства, не входящие в предмет доказывания по делу в силу их широкой известности на определенной территории, в том числе суду и лицам, участвующим в деле.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене с удовлетворением иска, и апелляционной жалобы.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь подпунктом 3) части 1 статьи 424, статьями 423, 425, 426 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы 26 июня 2023 года по настоящему гражданскому делу отменить.

Вынести новое решение об удовлетворении иска государственного коммунального казенного предприятия «Алматинский государственный колледж сервиса и технологий» Управления образования города Алматы».

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Кузет Отан Қорғау» недобросовестным участником государственных закупок.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть пересмотрено в соответствии с требованиями Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан.

Председательствующий: Баратбеков Т.К.

Судьи: Трумова Г.Ч.

7599-23-3-2/8024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Мухамеджанулы Н., 28.09.2023
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 27.09.2023
Документ подписан: Баратбеков Т. К., 27.09.2023

Мухамеджанулы Н.

7599-23-3-2/8024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Мухамеджанулы Н., 28.09.2023
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 27.09.2023
Документ подписан: Баратбеков Т. К., 27.09.2023

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

7599-23-3-2/8024