Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

13 ноября 2025 года 3514-25-00-2/4042 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Управление внутренней политики Карагандинской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Байжуманов Алан Нурланович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Левкина Д.В., представитель истца Олейник Е.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

10.07.2025 года, по итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений», между государственным учреждением «Управление внутренней политики Карагандинской области» (далее – Управление, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Байжуманов Алан Нурланович (далее – ИП, поставщик) заключен договор о государственных закупках №100 по поставке товара (далее – договор).

Общая сумма договора 384 384 тенге.

Срок поставки товара – июль 2025 года. Тем самым, товар должен был быть поставлен не позднее 31.07.2025 года.

Ответчиком товар не поставлен.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 11.09.2025 года.

Управление обратилось в суд с иском к ИП о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 15 759,58 тенге. Требование мотивировано не исполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, суду пояснил, что ответчиком товар не поставлен. В связи с чем, договор расторгнут в одностороннем порядке 11.09.2025 года.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие, об отложении судебного заседания либо подключении посредством мобильного приложения к участию в судебном заседании не поступало. Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Запрос ценовых предложений».

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок и в соответствии с требованиями ТС.

Поставщиком товар не поставлен.

В этой связи, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке 11.09.2025 года.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Документ подписан: Жунусова А. А., 14.11.2025

Дата вступления в законную силу: 18.12.2025, судья Жунусова А. А., 23.12.2025

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 11.09.2025 года, с иском в суд обратился 19.09.2025 года.

При таких обстоятельствах, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пп. 7.4 договора, в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срокболее пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, ноне позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа,пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки

Истец просил взыскать неустойку в сумме 15 759,58 тенге, исходя из суммы договора 384 384 тенге, периода просрочки с 01.08.2025 года по 10.09.2025 года (41 день).

С расчетом неустойки суд соглашается, считает его верным.

Согласно статье 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе по требованию должника уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимание интересы должника и кредитора.

Судом установлено, что ответчиком обязательство по договору не исполнено, письменное уведомление в адрес истца о возможности продлить срок исполнения обязательств по договору не направлялось, сумма неустойки не является чрезмерно великой по сравнению с убытками кредитора, о снижении размера неустойки ответчик не заявлял, то оснований для уменьшения суммы неустойки не имеется.

При таких обстоятельствах, суд считает, требование истца №2 является обоснованным и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2439 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Документ подписан: Жунусова А. А., 14.11.2025

Дата вступления в законную силу: 18.12.2025, судья Жунусова А. А., 23.12.2025

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Управление внутренней политики Карагандинской области» к индивидуальному предпринимателю Байжуманову Алану Нурлановичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, удовлеворить.

Признать индивидуального предпринимателя Байжуманова Алана Нурлановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Байжуманова Алана Нурлановича в доход государства неустойку в сумме 15 760 (пятнадцать тысяч семьсот шестьдесят) тенге, государственную пошлину в размере 2439 (две тысячи четыреста тридцать девять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.
Копия верна
Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 14.11.2025

Дата вступления в законную силу: 18.12.2025, судья Жунусова А. А., 23.12.2025

3514-25-3-1/4846

Документ подписан: Жунусова А. А., 14.11.2025

Дата вступления в законную силу: 18.12.2025, судья Жунусова А. А., 23.12.2025

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство