КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 ноября 2025 года дело №5930-25-00-2/2608 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кожахметовой А.К.,
при секретаре судебного заседания Кирьяковой Т.Ю.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима Москворецкого сельского округа Тимирязевского района Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «МКК-«Элит Строй»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Домащенко Т.В..
представитель технического надзора ТОО «СтройЦентр-Алматы» Миниахметов Р.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

24 ноября 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках №39 (далее - договор).

По условиям договора ответчик как Исполнитель обязался выполнить работы по среднему ремонту внутрипоселковых дорог села Москворецкое Тимирязевского района СКО, всего на общую сумму 395 550 000 тенге, а истец как Заказчик принять выполненную работу и оплатить ее стоимость.(п.2.1)

Срок выполнения работ: июнь-июль месяцы 2025 года, июнь-июль месяцы 2026 года.

В соответствии с актом приема-передачи и осмотра материалов от 19 декабря 2024 года, закуплены и переданы на ответственное хранение дорожные знаки на сумму 63 000 тенге.

2 октября 2025 года истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок,

Документ подписан: Кожахметова А. К., 18.11.2025
Дата вступления в законную силу: 22.12.2025, судья Кожахметова А. К., 22.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

мотивируя тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, работы не выполнены. Просил взыскать неустойку в сумме 2 427 500 тенге.

Письменный отзыв от ответчика не поступал.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск, указав, что согласно графику производства работ от 3 июня 2025 года работы на сумму 48 550 000 тенге должны быть завершены в июле месяце 2025 года, работы ответчиком не выполнялись.

Ответчик в суд не явился, причины неявки суду не сообщил. Дело рассмотрено без участия его в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункта 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно условиям договора срок исполнения обязательств до 31 июля 2025 года. Пресекательный срок обращения в суд истцом нарушен не был.

В силу заключенного Договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Однако, ответчиком установленные договором обязательства не исполнены.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых

Документ подписан: Кожахметова А. К., 18.11.2025

Дата вступления в законную силу: 22.12.2025, судья Кожахметова А. К., 22.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.).

Данных доказательств ответчиком суду представлено не было. Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Установлено, что ответчиком договор не был исполнен, работы по ремонту дорог, соответствующие условиям договора не были выполнены, что подтверждается материалами дела, в связи с чем, договор истцом 16 сентября 2025 года был расторгнут в одностороннем порядке.

Соответственно суд приходит к выводу о том, что ответчик, принимая обязательства по договору, должен был понимать, что выполняет работы под свою имущественную ответственность и предпринимательский риск (статья 10 ГК) и в соответствии с условиями договора несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, а истец не получил результат, что является негативным последствием.

В связи с чем, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик взыскивает с исполнителяа неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо взыскивает неустойку в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просит взыскать неустойку в размере 2 427 500 тенге, с 1 августа 2025 года за 50 дней просрочки, исходя из следующего расчета 48 550 000*0,1%*50 дн.=2 427 500 тенге.

Суд считает, что требование №2 заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Следовательно, подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере (2 427 500*3%) +1966 тенге=74 791 тенге.

Документ подписан: Кожахметова А. К., 18.11.2025

Дата вступления в законную силу: 22.12.2025, судья Кожахметова А. К., 22.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК РК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Аппарат акима Москворецкого сельского округа Тимирязевского района Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «МКК-«Элит Строй» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «МКК- «Элит Строй» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «МКК-«Элит Строй» в доход государства сумму неустойки в размере 2 427 500 (два миллиона четыреста двадцать семь тысяч пятьсот) тенге.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «МКК-«Элит Строй» в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 74 791 (семьдесят четыре тысячи семьсот девяносто один) тенге.

На решение суда могут быть подана апелляционные жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметова А.К.**

Решение вынесено в окончательной форме 18 ноября 2025 года.

Судья **Кожахметова А.К.**

Документ подписан: Кожахметова А. К., 18.11.2025

Дата вступления в законную силу: 22.12.2025, судья Кожахметова А. К., 22.12.2025

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -