КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

05 августа 2025 года дело № 7594-25-00-4/3020 город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Заппаровой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Утегеновой Д.М.,
рассмотрел 01 августа 2025 года в открытом судебном заседании в помещении суда посредством мобильной видеоконференцсвязи административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «AIGYR-2025»

ОТВЕТЧИК:
Коммунальное государственное учреждение «Школа-гимназия № 185» Управления образования города Алматы

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:
Товарищество с ограниченной ответственностью «УспехКом»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании незаконным и отмене протокола итогов от 09 июня 2025 года
2. О признании незаконным решения организатора от 17 июня 2025 года
3. О признании недействительным договора о государственных закупках № 185/47 от 20 июня 2025 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Граматчиков С.М.
Представитель ответчика Аубакиров Э.М.
Представитель заинтересованного лица Кудайбергенова А.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:
По результатам проведенного коммунальным государственным учреждением «Школа-гимназия № 185» Управления образования города Алматы

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

(далее – ответчик, заказчик) конкурса № 14621299-1 по закупке «Работ по текущему ремонту здания школы» протоколом об итогах от № 14621299-ОК2 от 09 июня 2025 года победителем определено товарищество с ограниченной ответственностью «УспехКом» (далее – заинтересованное лицо, ТОО).

Не согласившись с итогами конкурса товарищество с ограниченной ответственностью «AIGYR-2025» (далее – истец) обратилось с жалобой к заказчику, решением которого от 17 июня 2025 года было октазано в ее удовлетворении.

20 июня 2025 года между ответчиком и заинтересованным лицом был заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством, № 185/47 (далее – Договор).

Обратившись с иском в суд, истец просил признать незаконными и отмене протокол итогов от 09 июня 2025 года, решение организатора от 17 июня 2025 года и их отменить, а также признать недействительным договор о государственных закупках № 185/47 от 20 июня 2025 года, заключенный между ответчиком и ТОО.

В обоснование иска истец указал, что согласно пункту 217 Правил наличие у потенциального поставщика опыта работы на рынке работ, услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок, является критерием, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

В соответствии с пунктом 243 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Министра финансов Республики Казахстан № 687 от 09 октября 2024 года (далее – Правила) конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы по перечню, согласно приложению 3 к Правилам закупок.

Приложением 3 предусмотрен перечень работ, по которым в конкурсной документации могут устанавливаться квалификационное требование в части наличия опыта работы потенциального поставщика на рынке закупаемых работ, к ним отнесены работы по среднему ремонту автомобильных дорог. Однако предметом конкурса №14621299-2 являлись работы по ремонту нежилых зданий/сооружений/помещений (здания школы), а такие работы приложением 3 к Правилам не предусмотрены. Следовательно, критерии, влияющие на конкурсное предложение (наличие опыта работ), были применены к потенциальным поставщикам при отсутствии правовых оснований, что повлекло нарушение прав и интересов истца.

В представленном отзыве от 01 августа 2025 года ответчик просил в иске отказать по тем основаниям, что конкурсная заявка ТОО определена соответствующей квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, необходимыми для исполнения условий Договора. При всем этом, победителю ТОО конкурсной комиссией присвоена условная скидка в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. Работы выполняются поставщиком в соответствии со сметным расчетом

Документ подписан: Заппарова Г. Р., 13.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

стоимости строительства. Выполнение работ подтверждается актом выполненных работ, подписанным уполномоченным представителями ТОО, а также фотофиксацией с объекта. На момент подачи иска объем работ составил 80%. Таким образом, Договор фактически исполнен. Поставщиком работы на объекте выполняются за свой счет, в связи с чем, понесены существенные финансовые, материальные и трудовые затраты. Доводы, приведенные истцом, являются формальными, голословными. Иск содержит в себе набор ссылок на законы и нормативно-правовые акты, которые не имеют между собой причинно-следственной связи и не имеют прямого отношения к рассматриваемому спору, тогда как в соответствии с гражданским процессуальным законодательством каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В представленном отзыве заинтересованное лицо просило в иске отказать, указав, что итоги конкурса государственных закупок были подведены с соблюдением требований действующего законодательства, победитель конкурса был определен в строгом соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» от 01 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее – Закон), предложение победителя соответствовало всем техническим требованиям, конкурсная документация была представлена в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца, поддержав требования, просил иск удовлетворить в полном объеме. Также просил взыскать понесенные расходы по оплату услуг представителя, вынести частное определение и решение суда обратить к немедленному исполнению.

Представитель ответчика, поддержав доводы, изложенные в отзыве на иск, просил в его удовлетворении отказать, пояснив, что работы были выполнены в полном объеме, о чем свидетельствует подписанный акт выполненных работ.

Представитель заинтересованного лица возражала на удовлетворении иска по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Суд, выслушав пояснения участников административного процесса, изучив представленные доказательства и проанализировав обстоятельства спора, приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

По требованиям №№ 1-2

Согласно части первой статьи 7 АППК административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

В соответствии с подпунктом 1 части 2 статьи 129 АППК бремя доказывания по иску об оспаривании несет ответчик, принявший обременительный административный акт.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 11 Закона к потенциальным поставщикам и (или) привлекаемым субподрядчикам (соисполнителям) предъявляются следующие квалификационные требования:

Документ подписан: Заппарова Г. Р., 13.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

1) обладать правоспособностью (для юридических лиц) и гражданской дееспособностью (для физических лиц);

2) являться финансово устойчивыми и не иметь налоговой задолженности, превышающей шестикратный размер месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете.

Финансовая устойчивость потенциального поставщика определяется веб-порталом автоматически на основании сведений по доходам, уплаченным налогам, основным средствам, фонду оплаты труда в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

Для потенциальных поставщиков, относящихся к категории налогоплательщиков, полностью или частично освобожденных от уплаты налогов законами Республики Казахстан, правилами осуществления государственных закупок могут быть установлены дополнительные критерии финансовой устойчивости.

Для целей осуществления государственных закупок объединение показателей финансовой устойчивости не допускается, за исключением показателей по основным средствам и фонду оплаты труда.

При этом такое объединение допускается при условии соответствия основного вида деятельности реорганизуемых юридических лиц в течение трех лет (непрерывно), предшествующих предыдущему году, первому уровню (секции) структуры общего классификатора видов экономической деятельности;

3) не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации;

4) обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, а также не иметь просроченной задолженности по выплате заработной платы перед работниками.

В государственных закупках работ, услуг заказчик вправе требовать от потенциального поставщика наличия материальных и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договору, зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице в границах области, города республиканского значения и столицы по месту выполнения работ, оказания услуг;

5) иметь опыт работы.

Для целей осуществления государственных закупок опыт работы учитывается только по договорам, выполненным в рамках государственных закупок, и иным договорам, сведения о которых содержатся в информационных системах государственных органов.

В случае реорганизации юридических лиц (присоединение, слияние) учитывается наибольший опыт работы одного из реорганизуемых юридических лиц.

Порядок установления квалификационных требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в том числе к привлекаемым субподрядчикам (соисполнителям), определяется правилами осуществления государственных закупок.

Документ подписан: Заппарова Г. Р., 13.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Не допускается установление квалификационных требований, указанных в пункте 1 настоящей статьи, которые:

1) ограничивают и необоснованно усложняют участие потенциальных поставщиков в государственных закупках;

2) непосредственно не вытекают из необходимости выполнения обязательств по договору.

Судом установлено, что заказчиком проведен конкурс по государственным закупкам работ, не связанных со строительством, а именно, текущий ремонт здания школы-гимназии № 185 в городе Алматы.

По итогам проведенного конкурса победителем определено заинтересованное лицо. При этом, организатором (заказчиком) итоги были подведены путем присвоения условных скидок за наличие у потенциального поставщика опыта работы со ссылкой на пункт 245 Правил.

Так, согласно пунктам 244, 245 Правил конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ по перечню, согласно приложению 3 к настоящим Правилам.

Конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

Вместе с тем, применение ответчиком и определение победителя с учетом такого критерия не соответствует требованиям действующего законодательства в сфере государственных закупок, поскольку порядок расчета опыта работы в качестве квалификационного требования и (или) критерия, влияющего на конкурсное ценовое предложение применимо по государственным закупкам работ, не связанных со строительно-монтажными работами, при закупке работ по среднему ремонту автомобильных дорог.

Исходя из Правил, при определении победителя по закупаемому виду работ могут быть учтены в качестве критерия нахождение потенциального поставщика в соответствующей административно-территориальной единице по месту выполнения работ, оказания услуг и отрицательные значения (приложение 8 и 9 к Правилам).

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к вводу, что итоги конкурса были подведены с нарушением действующего законодательства, что привело к нарушению прав истца и является основанием для удовлетворения иска в этой части.

При этом ответчиком не были доказаны правовые основания для учета опыта работы по конкурсу, не требующего и не предусматривающего применение такого критерия, тогда как тремя такого доказывания прямо предусмотрено нормами АППК.

В силу пунктов 1-3 статьи 25 Закона потенциальный поставщик вправе посредством веб-портала обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта), если их действия (бездействие), решения нарушают права и

Документ подписан: Заппарова Г. Р., 13.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

законные интересы потенциального поставщика, в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса, аукциона.

В случае обжалования действий (бездействия), решений заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта) срок заключения договора приостанавливается до окончания срока рассмотрения жалобы.

Заказчик, организатор, единый организатор в течение трех рабочих дней после дня истечения срока для подачи жалобы, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, принимает решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении жалобы.

Решение заказчика, организатора, единого организатора, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в суд в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с частью 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

Учитывая установленные судом нарушения при подведении итогов конкурса с применением критериев, не подлежавших применению, подлежит признанию незаконным и отмене решение ответчика от 17 июня 2025 года об отказе в удовлетворении жалобы истца.

По требованию №3

В соответствии со статьей 6 Закона заключение договора о государственных закупках входит в процесс государственных закупок наряду с планированием государственных закупок, выбор поставщика и исполнением договора.

В силу части 3 статьи 84 АППК при отмене незаконного административного акта принимается решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

Учитывая признание незаконным протокола итогов, по результатам которого выбор поставщика был осуществлен с нарушением требований Закона и Правил, подлежит признанию недействительным как правовые последствия итогов заключенный Договор.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Так, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы в размере, пропорционально удовлетворенной части заявленных требований.

В силу пункта 4 статьи 108 Налогового кодекса возврат излишне уплаченной суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с

Документ подписан: Заппарова Г. Р., 13.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

Таким образом, государственная пошлина, оплаченная истцом при обращении в суд в размере 41286 тенге, подлежит возврату.

В части заявленного истцом ходатайства о возмещении расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

В этой связи, возмещению подлежат представительские расходы в сумме 350 000 тенге, несение которых подтверждено представленными истцом документами. В частности, договором оказания юридических услуг от 30 июня 2025 года, платежным поручением №ONBVQCVGE от 30 июня 2025 года.

В части требования истца об обращении решения суда к немедленному исполнению суд не усматривает необходимости, учитывая выполнение работ подрядчиком, что подтверждено подписанным сторонами договора актом выполненных работ.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 122, 151-152, 154-156 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «AIGYR-2025» к коммунальному государственному учреждению «Школа-гимназия № 185» Управления образования города Алматы о признании незаконными и отмене протокола итогов от 09 июня 2025 года**,** решения организатора от 17 июня 2025 года и признании недействительным договора о государственных закупках № 185/47 от 20 июня 2025 года – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить протокол итогов от 09 июня 2025 года по конкурсу № 14621299-ОК2 «Работы по текущему ремонту здания школы».

Признать незаконным и отменить решение коммунального государственного учреждения «Школа-гимназия № 185» Управления образования города Алматы от 17 июня 2025 года об отказе в удовлетворении жалобы.

Признать недействительным договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством, № 185/47 от 20 июня 2025 года, заключенный между коммунальным государственным учреждением «Школа-гимназия № 185»

Документ подписан: Заппарова Г. Р., 13.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Управления образования города Алматы и товариществом с ограниченной ответственностью «УспехКом».

Взыскать с коммунального государственного учреждения «Школа-гимназия № 185» Управления образования города Алматы в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «AIGYR-2025» расходы по оплате услуг представителя в сумме 350000 (Триста пятьдесят тысяч) тенге.

Возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «AIGYR-2025» уплаченную государственную пошлину в сумме 41286 (Сорок одна тысяча двести восемьдесят шесть) тенге через налоговый орган по месту ее уплаты.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционную судебную коллегию по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Территориальное подразделение государственного органа реализует право апелляционного обжалования решения суда с обязательным согласованием вышестоящего органа.

Судья Г.Р. Заппарова

Копия верна:

Судья Г.Р. Заппарова

Документ подписан: Заппарова Г. Р., 13.08.2025

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»