23288243105

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 июня 2025 года Дело №7527-25-00-2/5041 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Булгыковой Д.Е.,
при секретаре судебного заседания Аманкелдиновой А.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Гвардейская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «D D stroy»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Айтжанұлы Н.
представитель истца Найзабекова Г.Т.
представители ответчика Дуйсебаев Д.Ж., Зенгир Е.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 октября 2024 года между сторонами заключен Типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 240265/00, по которому ответчик, как подрядчик, принял обязательство выполнить работы по демонтажу зданий на общую сумму 8 861 000 тенге, в срок – 60 календарных дней со дня вступления договора в законную силу, а истец, как заказчик принять и оплатить.

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 44 305 тенге, мотивируя это не исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств, в том числе по

Документ подписан: Булгыкова Д. Е., 27.06.2025
Дата вступления в законную силу: 07.10.2025, судья Булгыкова Д. Е., 26.12.2025
7527-25-3-6/386
Scanned with CamScanner

В отзыве на иск ответчик указал, что все работы по Договору были выполнены, три здания демонтированы, строительный мусор вывезен, площадка под зданиями выравнена и может быть использована дальше. Материальный ущерб Заказчику не причинен. Неустойка за нарушение сроков оплачена. Нарушение сроков для заказчика никаких негативных последствий не повлекло.

В судебном заседании представитель истца просил суд удовлетворить иск по указанным в нем основаниям.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали, просил суд отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве на иск.

Участвующий в деле прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках», действовавших на дату проведения закупок (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие выполнить работы, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках работ.

В рассматриваемом случае, договор зарегистрирован в ИС «Казначейство» 17 октября 2024 года.

Следовательно, срок завершения работ по 15 декабря 2024 года.

Однако ответчик работы согласно условиям договора в установленный срок и в последующем не выполнил.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 27.06.2025

Дата вступления в законную силу: 07.10.2025, судья Бултыкова Д. Е., 26.12.2025

Scanned with CamScanner

В этой связи, заказчик 20 декабря 2024 года в одностороннем порядке расторгнул договор.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договорам о государственных закупках не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Доводы представителей ответчика о том, что работы ответчиком выполнены, соответственно ответчик не подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок, являются несостоятельными. Поскольку в материалах дела отсутствуют подписанные сторонами акты выполненных работ, расторжение договора не признано судом незаконным.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За нарушение обязательств по договору, пунктом 8.3 договора предусмотрено взыскание неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной договором, которая согласно расчету, в общей сумме составила 44 305 тенге.

Как установлено в судебном заседании, ответчиком неустойка оплачена в добровольном порядке, согласно представленному суду платежному поручению от 21 мая 2025 года.

В этой связи, требование о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить иск частично.

В соответствии со статьей 109, 117 ГПК ввиду частичного удовлетворения иска, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 1966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 27.06.2025

Дата вступления в законную силу: 07.10.2025, судья Бултыкова Д. Е., 26.12.2025

Scanned with CamScanner

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Гвардейская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «D D stroy» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «D D stroy» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «D D stroy» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении иска в части взыскания неустойки в сумме 44 305 тенге – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Д. Бултыкова**

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 27.06.2025

Дата вступления в законную силу: 07.10.2025, судья Бултыкова Д. Е., 26.12.2025

7527-25-3-6/386

Scanned with CamScanner