Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 ноября 2025 года №3313-25-00-2/1660 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Жетісу Медиа» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу»,
ОТВЕТЧИК:
Усипбек Абдужалил Дастанұлы - индивидуальный предприниматель "Усипбек",

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.Признание недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29 августа 2025 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Жетісу Медиа» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» (далее Истец, Заказчик) и Усипбек Абдужалил Дастанұлы - индивидуальный предприниматель "Усипбек" (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках №96 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно вал распределительный для легкового автомобиля на сумму – 146 000 тенге, в срок 16 календарных дней с момента заключения договора, т.е. до 13 сентября 2025 года, заказчик обязался принять товар и оплатить.

КІРІС № 01-07/145
2025 ж. "12"

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 3 212 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил изложенные, доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, на рассмотрение дела в его отсутствие не возражал, что не противоречит нормам Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК).

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 ГПК суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, заключение прокурора об удовлетворении иска, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, по этой

причине договор 2 октября 2025 года расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: В случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 3 212 тенге за период 22 дня соответствующий условиям Договора исходя из стоимости обязательства на сумму 146 000 тенге.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 063 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетісу Медиа» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» удовлетворить.

ным
диа»
вития
нұлы
тчик,
алее -
менно
тенге,
до 13

27/145
12

Признать Усипбек Абдужалил Дастанұлы - индивидуальный предприниматель "Усипбек" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Усипбек Абдужалил Дастанұлы - индивидуальный предприниматель "Усипбек" неустойку по договору № 965 от 29 августа 2025 года в доход государства в размере 3 212 (три тысячи двести двенадцать) тенге.

Взыскать с Усипбек Абдужалил Дастанұлы - индивидуальный предприниматель "Усипбек" государственную пошлину в доход государства в размере 2 063 (две тысячи шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «19» 11 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «22» 12 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 4 листах

Судья: Киргабаков М.Б