Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июля 2025 года дело № 6309-25-00-2/1000 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Оразбаева С. К.,
при секретаре судебного заседания Кабиеве Ж. М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение (далее - РГУ) «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Гордиенко Андрей Иванович»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Республиканское государственное учреждение (далее - РГУ) «Департамент государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»
Индивидуальный предприниматель (далее - ИП) «Рамазанова Н.А.»
Индивидуальный предприниматель (далее - ИП) «Сургутанова М.Н.»
Индивидуальный предприниматель (далее - ИП) «Лотос»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца - Толеубай А.Н., Ибрагим Ә.Қ.
ответчик - Гордиенко А.И.
представители третьих лиц - Махметова Д.К., Молдиярова Е.Н. и Рамазанова Н.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

РГУ «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» организован конкурс № 15831-496 по государственным закупкам продуктов питания для нужд обороны Пограничной службы Комитета Национальной Безопасности Республики Казахстан с применением особого порядка.

26 ноября 2024 года индивидуальным предпринимателем «Гордиенко Андрей Иванович» (далее - ИП «Гордиенко А.И.») представлена заявка на участие в конкурсе.

С заявкой представлены сведения о квалификации и копии документов, подтверждающих опыт работы ИП «Гордиенко А.И.» на рынке закупаемых товаров, являющихся предметом конкурса, за последние десять лет.

Для подтверждения опыта работы в период с 2015-2017 годы ИП «Гордиенко А.И.» представлены копии:

- акта приема-передачи товара, расходной накладной № 22000019435 от 12 мая 2015 года и счета-фактуры № 22000009892 от 12 мая 2015 года по отгрузке колбасной продукции в адрес ИП «Рамазанова Н.А.»;

- акта приема-передачи товара, расходной накладной № 22000021636 от 29 мая 2016 года и счета-фактуры № 22000011094 от 29 мая 2016 года по отгрузке колбасной продукции в адрес ИП «Сургутанова»;

- акта приема-передачи товара, расходной накладной № 22000024524 от 18 июня 2017 года и счета-фактуры № 22000012540 от 18 июня 2017 года по отгрузке колбасной продукции в адрес ИП «Лотос».

17 января 2025 года РГУ «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» оформлен протокол об итогах государственных закупок способом конкурса № 15831-496.

Конкурсная заявка ИП «Гордиенко А.И.» признана выигравшей по лотам № № 23, 27-36 на закупку товара - «колбаса полукопченная высшего сорта».

Стороны заключили типовые договоры о государственных закупках товара: № 75 от 10 февраля 2025 года, № 38 от 12 февраля 2025 года, № 67 от 12 февраля 2025 года, № 43 от 17 февраля 2025 года.

По условиям указанных договоров ИП «Гордиенко Андрей Иванович» обязался поставить подразделениям РГУ «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» товар - «колбаса полукопченная высшего сорта» согласно утвержденным спецификациям.

Истец обратился в суд с иском, мотивируя его тем, что ответчиком представлена недостоверная информация о наличии опыта работы на рынке закупаемых товаров, которые являлись предметом конкурса. На

Құжатқа қол қойылған: Оразбаев С. К., 18.07.2025

5309-25-3-1/1038

этом основании просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, не согласившись с исковым требованием истца, представил отзыв на иск, в котором указал, что в период с 2017-2019 годы на его сервер совершены хакерские атаки, которые повлекли утерю данных за 2012-2019 годы. Для восстановления учетных данных в программе 1С с архива извлечены первичные, банковские документы, акты сверок и счета-фактуры. При внесении данных в программу 1С могла произойти ошибка человеческого или технического фактора, которая была обнаружена при камеральной проверке налоговыми органами.

Представители истца Толеубай А.Н. и Ибрагим Ә.Қ. иск поддержали и просили признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Гордиенко А.И. иск не признал и просил отказать в его удовлетворении по основаниям, указанным в отзыве.

Представитель РГУ «Департамент государственных доходов по Акмолинской области» Молдиярова Е.Н. пояснила, что по результатам камерального контроля представленных ответчиком документов, подтверждающих опыт работы в течение последних десяти лет, установлено несоответствие информации за 2015-2017 годы. Принятие решения по иску оставила на усмотрение суда.

Третье лицо, ИП «Рамазанова Н. А.», пояснила в судебном заседании, что до регистрации в качестве индивидуального предпринимателя товары у ответчика не закупала.

ИП «Сургутанова М.Н.» и «Лотос», уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание посредством видеоконференцсвязи не подключились, доказательства уважительности причин неявки в судебное заседание не представили.

В соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд рассмотрел гражданское дело без их участия, признав причины неявки неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Как следует из подпункта 1) статьи 3 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее - Закон), недостоверная информация - ложные сведения, содержащиеся в заявке на участие в конкурсе, аукционе и подтверждающих документах потенциального поставщика и (или) привлекаемого субподрядчика (соисполнителя) по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание, и не

соответствующие действительности и подтверждающим документам потенциального поставщика в представленной заявке.

Подпунктом 1) пункта 4 статьи 8 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию.

В случае представления потенциальным поставщиком недостоверной информации организатор, единый организатор, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 14 Закона потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном Законом.

Согласно пункту 104 Правил осуществления государственных закупок с применением особого порядка, утвержденных Приказом Министра Финансов Республики Казахстан от 7 октября 2024 года № 671 (далее - Правила), при равенстве цен конкурсных ценовых предложений нескольких потенциальных поставщиков победителем признается потенциальный поставщик, имеющий больший опыт работы на рынке закупаемых товаров, работ, услуг, являющихся предметом конкурса.

Из протокола об итогах государственных № 15831-496 от 17 января 2025 года следует, что заявка ответчика по закупкам товара - «колбаса полукопченная высшего сорта» признана выигравшей на основании вышеназванного пункта Правил.

Конкурсной комиссией учтен опыт работы ответчика на рынке закупаемых товаров в течение последних десяти лет, подтвержденный копиями актов приема-передачи товара, расходных накладных и счетов-фактур.

Согласно письму от 17 марта 2025 года № 09-02-11-20 КБПУ Департаментом государственных доходов по Акмолинской области (далее - ДГД по Акмолинской области) проведен камеральный контроль взаиморасчетов ответчика с покупателями по представленным счетам-фактурам.

Из указанного письма следует, что по результатам анализа представленной ответчиком декларации по налогу на добавленную стоимость (форма 300) за 2015-2017 годы ДГД по Акмолинской области не установлена реализация товаров по счетам-фактурам в адрес

Құжатқа қол қойылған: Оразбаев С. К., 18.07.2025

5309-25-3-1/1038

индивидуальных предпринимателей «Рамазанова Н. А.», «Сургутанова М. Н.» и «Лотос».

Представленные ответчиком в подтверждение опыта работы счета-фактуры за 2015-2017 годы в декларации по налогу на добавленную стоимость не отражены.

Согласно представленным ДГД по Акмолинской области регистрационным данным Рамазанова Несебельде Ахметовна была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в период с 2 апреля 2004 года по 22 апреля 2010 года.

Основным видом экономической деятельности Рамазановой Н.А. в указанный период являлась «розничная торговля подержанными товарами в магазинах» (ОКЭД 52500, 47790).

10 января 2017 года Рамазановой Н.А. подано уведомление о начале деятельности в качестве индивидуального предпринимателя № KZ34UWQ00009278, основной код экономической деятельности – «прочая розничная торговля мясом и мясными продуктами в специализированных магазинах» (ОКЭД 47229).

Как пояснила Рамазанова Н. А., она не приобретала у ответчика колбасную продукцию до регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Закуп колбасной продукции производился она у ответчика после 10 января 2017 года.

Соответственно, копии акта приема-передачи товара, расходной накладной № 22000019435 от 12 мая 2015 года и счета-фактуры № 22000009892 от 12 мая 2015 года, представленные ответчиком для подтверждения опыта работы за 2015 год, содержат недостоверные сведения.

В копии счета-фактуры № 22000009892 от 12 мая 2015 года указаны:

- товарно-транспортная накладная № 19435 от 12 мая 2018 года;
- дата совершения оборота - 12 мая 2018 года.

Счет-фактура № 22000009892 от 12 мая 2018 года действительно выписан в адрес ИП «Рамазанова Н.Е.» и представлен в суд самим ответчиком в форме электронного документа.

Копия счета-фактуры № 22000009892 от 12 мая 2015 года и электронная форма счета-фактуры № 22000009892 от 12 мая 2018 года содержат аналогичные наименования, количество, цены товаров и их стоимость.

Выписанный в адрес ИП «Сургутанова М.Н.» счет-фактура № 2200000011094 от 29 мая 2016 года в декларации по налогу на добавленную стоимость ответчика не значится.

В копии счета-фактуры № 2200000011094 от 29 мая 2016 года также указаны:

- товарно-транспортная накладная № 21636 от 29 мая 2016 года;

- дата совершения оборота - 29 мая 2018 года.

Выписанный в адрес ИП «Лотос» счет-фактура № 22000012540 от 18 июня 2017 года в декларации по налогу на добавленную стоимость ответчика не значится.

В копии счета-фактуры № 22000012540 от 18 июня 2017 года указаны:

- товарно-транспортная накладная № 24524 от 18 июня 2018 года;
- дата совершения оборота - 18 июня 2018 года.

Счет-фактура № 22000012540 от 18 июня 2018 года действительно выписан в адрес ИП «Лотос» и представлен в суд самим ответчиком в форме электронного документа.

Копия счета-фактуры № 22000012540 от 18 июня 2017 года и электронная форма счета-фактуры № 22000012540 от 18 июня 2018 года содержат аналогичные наименования, количество, цены товаров и их стоимость.

Вместе с тем ответчиком не представлены в суд подлинники актов приема-передачи товара и расходных накладных за 2015-2017 годы.

Согласно части 5 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд также не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства при оспаривании его содержания, если утрачен и не передан суду подлинник документа.

Суд, исследовав и проанализировав копии указанных товаросопроводительных документов за 2015-2017 годы, пришел к выводу о недостоверности содержащихся в них сведений. Ответчиком представлена недостоверная информация о наличии опыта работы на рынке закупаемых товаров за 2015-2017 годы.

Учитывая изложенное, суд находит требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан»

Құжатқа қол қойылған: Оразбаев С. К., 18.07.2025

5309-25-3-1/1038

индивидуальному предпринимателю «Гордиенко Андрей Иванович» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Гордиенко Андрей Иванович» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Гордиенко Андрей Иванович» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Оразбаев С. К.

Копия верна
И.о. председателя суда Ибрагимов А.

Справка: Решение вступило в законную силу «18» декабря 2025 года

И.о. председателя суда Ибрагимов А.

Нөмірленіп, тігілген
Пронумеровано и прошито
на 4 листах (парақта)
и.о председателя Ибрагимов А.