Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 октября 2025 года дело№3971-25-00-2/2499 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Жараспаевой Г.Е.,
при секретаре судебного заседания Лукпанове А.,
рассмотрел дистанционно в открытом судебном заседании объединенное электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
индивидуальный предприниматель Серебрян Злата Владимировна

ОТВЕТЧИК ПО ПЕРВОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное учреждение «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О понуждении обеспечить доступ на объект и продлить срок исполнения

ИСТЕЦ ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное учреждение «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
индивидуальный предприниматель Серебрян Злата Владимировна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О расторжении договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Халық Н.Т.
Представитель заказчика Щур М.М.
Представитель подрядчика Мошонкин Г.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 июня 2025 года между КГУ «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области (далее- заказчик) и ИП Серебрян З.В. (ИП «Баркал Дезал) (далее –подрядчик) заключен договор о государственных закупках №296, по условиям которого подрядчиком принято обязательство выполнить работы по текущему ремонту фойе 1-2 этаж.

Срок исполнения с 26 мая по 30 июня 2025 года.

Общая сумма по договору 2 157 951.00 тенге.

Работы в установленный срок не выполнены, в связи с чем заказчиком 1 июля 2025 года посредством веб-портала направлено уведомление об одностороннем расторжении договора.

Подрядчик обратился в суд с требованием понудить заказчика выполнить свои обязательства по договору путем обеспечения доступа специалистов подрядчика на объект для устранения выявленных нарушений и завершения (выполнения) работ по договору, продлить срок исполнения договора на 10 дней, предотвратить досрочное расторжение договора. Требования мотивированы тем, что в ходе выполнения работ были выявлены существенные несоответствия и нарушения требований нормативно-технической документации, в том числе СНиПов и технологических регламентов выполнения строительных работ. Так штукатурные работы указаны один раз, тогда как необходимо нанесения в два слоя (в связи с демонтажом до кирпичных поверхностей); не указана колеровка краски, необходимая при покраске стен; покраска потолков вторым слоем не предусмотрена; покраска стен указана только в один слой, что невозможно технически при перекрытии предыдущих покрытий и не соответствует нормам; отбивка старой штукатурки о стен и потолков отсутствует, прописан пункт «очистка вручную от краски» что не является полноценным этапом подготовки и отделки поверхностей. Также нарушена нормы расхода строительных материалов. Смета откорректирована вручную, без указания автора, т.е. отсутствуют сведения о лице, составившим и внесшим изменения в сметную документацию. На начальном этапе производства работ были выявлены расхождения между сметными расчетами и фактическими объемами. Также обнаружены скрытые работы, так при демонтаже плитки выявлено отслоение штукатурного слоя до кирпича. Выполнен демонтаж умывальников и раковин, однако не учтено подключение (подводка воды и слив). Не указан размер плитки, цвет, глянцевая или матовая, не указана работа по

Документ подписан ЭЦП

вырезанию отверстий под установку подрозетников. На эти ошибки указали заказчику. 20 июня 2025 года заказчик отправил уведомление о необходимости выполнения договорных обязательств, тогда как специалисты приступили к работам 13 июня. Не смотря на обещание заключить дополнительное соглашение сметного расчета на дополнительные виды работ, работники продолжали работать. 30 июня истекал срок выполнения работ, но заказчик дополнительного соглашения и сметный расчет на дополнительные виды работ не предоставил, в связи с чем через портал направлено ходатайство о продлении срока исполнения работ на 10 дней. Заказчик письменного ответа не дал, но попросил предоставить коммерческое предложение, что и было сделано. Ответа от заказчика не поступило, но направил результаты визуального осмотра односторонней комиссии о невыполнении и частичном выполнении видов работ, после чего не стал допускать работников на объект и направил уведомление о расторжении договора. В ответ подрядчиком направлен ответ о не согласии с расторжением договора и направил повторное уведомление о выявленных нарушениях в сметной документации. Ответа не поступило.

Заказчик с предъявленными требованиями не согласился, предоставил письменный отзыв, указав, что Серебрян Л.М. прибыла на объект 26 июня 2025 года со своим сыном, которые представились подрядчиками, и приступили к демонтажу плитки вокруг раковины, а далее начат монтаж плитки, завершенный 01:10 часов 27 июня, которую уложили не качественно, криво. В дальнейшем были простои, никого на объекте не было. 29 июня произвел демонтаж плитки, переложив ее. Несмотря на наличие сметы и утвержденных объемов работ, подрядчик неоднократно отступал от согласования расчетов, а также предпринял попытки внесения изменений в договор в части увеличения стоимости и продления сроков, не предоставил график выполнения ремонтных работ. 30 июня, т.е. в последний день, определенный договором, подрядчик обратился к директору с требованием продления сроков и увеличения суммы договора. Однако таких оснований в соответствии с действующим законодательством не имеется, а ряд работ, указанных в коммерческом предложении подрядчика, даже не были начаты. Подрядчик ссылается на нарушения СНиПов и других требований строительных норм и правил, однако конкретные пункты не приводятся. Тем самым в иске указывает недостоверные обстоятельства с целью скрыть недобросовестное поведение.

Также подрядчик указывает о том, что заказчиком создаются препятствия для исполнения условий договора, однако никаких работников у подрядчика нет, что подтверждается ответами уполномоченных органов. Именно поэтому подрядчик не может привести

ные данные своих работников и не может предоставить выписку из ПФ каждого своего работника.

Заказчик ждал исполнения подрядчиком условий договора, но о ичинах не явки на объект не указывает. Просил в удовлетворении иска казать.

Заказчик обратился в суд с отдельным иском о расторжении говора, признания подрядчика недобросовестным участником сударственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что дав заявку на участие в государственных закупках, подрядчик тем амым выразил согласие на выполнение работ согласно требованиям и словиям, установленными конкурсной документацией.

Срок выполнения работ по договору установлен с 26 мая по 30 июня 025 года. Из-за отсутствия подрядчика на объекте 20 июня в адрес одрядчика направлено уведомление о необходимости приступить к работам, однако на объект не явился. Появились на объекте только 2 июля 2025 года после направления уведомления о расторжении договора. При этом 26 июня на объект впервые прибыли неизвестные лица, как после выяснилось Серебрял Л.М., заявив, что хотят выполнять работы от имени ИП Баркал Дезал. При начале выполнения работ были установлены факты ненадлежащего исполнения работ, так вместо демонтажа предыдущего лакокрасочного покрытия и нанесения после этого грунтовки на поверхности стен, Серебрян Л.М. стала вести себя неадекватно, создавала конфликтную ситуацию, стала обвинять и кричать. За семь дней ничего не сделано. 1 июля направлено уведомление о расторжении договора в связи с неисполнением своих обязательств в срок, и запрете появляться на объекте, потому как сама Серебрян З.В. ни разу не появилась на объекте. В отношении своих работников никаких подтверждающих документов, что они являются ее работниками, не предоставила, кто отвечает за технику безопасности на объекте не известно, работники выполняли работы без средств индивидуальной защиты. После выступления на проходной школы-гимназии предводителем выступала Серебрян Л.М., при этом Серебрян З. оказалась студенткой, специальных познаний в области строительства не имеет, вести диалог отказалась.

Серебрян Л.М. числится в реестре должников, является должником по двум исполнительным производствам, и в соответствии с пп.9 п.1 статьи 7 Закона РК «О государственных закупках» (далее Закон) потенциальный поставщик не вправе участвовать в проводимых государственных закупках, если потенциальный поставщик и (или) привлекаемый им субподрядчик (соисполнитель), а также аффилированные с ним лица имеют неисполненные обязательства по исполнительным документам и включены в единый реестр должников. Кроме того, согласно данным УГД по г.Костанай и Инспекции по труду у подрядчика заключен только один трудовой договор и отчетность сдается

только за одного работника, то есть ответчик заведомо сообщил недостоверные данные о наличии трудовых ресурсов для исполнения обязательств по договору. Что также является основанием для включения в реестр недобросовестных участников государственных закупок в соответствии с п.1 статьи 14 Закона.

В связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору, договор подлежит расторжению в соответствии с пп2 пункта 4 статьи 18 Закона.

Факт не исполнения обязательств по договору установлен заключением специалиста Ляховой В.В. от 22 июля 2025 года, из которого следует, что стоимость фактически выполненных работ ответчиком составляет 31 958 тенге из объема 2 157 951 тенге, тем самым в процентном соотношении работы выполнены на момент осмотра только в размере 1,1%. Также были установлены нарушения строительных норм при производстве работ.

В связи с чем, имеются все основания для расторжения договора.

В соответствии с пунктом 8.3 договора просит взыскать неустойку за неисполнение обязательства в размере 18 599 тенге, исходя из расчета 2 139 352 тенге (2 157 951-31 958)*0,1%* 28 дней (за период с 1 июля по 28 июля 2025 года).

Подрядчик не согласившись с требованиями заказчика предоставил письменный отзыв, указав, что иск заказчика принят судом незаконно, так как подписан лицом не имеющим полномочий на его подписание или его предъявлени и подлежит возврату. Доверенность от 01 июля 2025 года уполномачивает адвокака Щур М.М. представлять интересы Гимназии, без каких- либо конкретных полномочий, все остальное в доверенности касается только ведения гражданских и административных дел от имени Дандыбаевой Г.Т. В договоре на оказание юридических услуг также нет полномочий о праве подписания и предъявления иска. Касательно существа иска, подрядчик приводит доводы своего иска. Просил возвратить иск так как подписан лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление.

Представитель подрядчика поддержал заявленные требования по основаниям указанным в иске.

Представитель заказчика поддержал доводы изложенные в отзыве и в иске.

Определением суда от 18 августа 20255 года гражданские дела объединены для совместного рассмотрения.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении иска подрядчика ввиду необоснованности, и не предоставления доказательств о создании препятствий стороной заказчика к выполнению обязательств по договору, требования же заказчика подлежащими удовлетворению в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям первого иска.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор о государственных закупках по условиям которого подрядчиком принято обязательство выполнить работы по текущему ремонту фойе 1-2 этаж в здании Гимназии имени М.Горького в городе Костанае, ул. Баймагамбетова 154, в срок до 30 июня 2025 года.

В соответствии с пунктом 4.3.1 договора заказчик обязуется обеспечить доступ специалистов исполнителя для выполнения работ.

Установлено, что 12 июня 2025 года подрядчик произвел демонтаж умывальников/раковин, иных работ не производил до 26 июня. 26 июня подрядчиком произведены работы по демонтажу старой плитки над умывальниками/раковинами, и произвел укладку плитки, которая была уложена ненадлежащего качества. 29 июня произвел демонтаж некачественно уложенной плитки, и произвел ее укладку, также было произведено частичное оштукатуривание стен и потолка, на стенах краска не была снята, а произведено покрытие бетон-контактом. Иных работ на объекте до 30 июня 2025 года подрядчик не выполнял.

Указанные обстоятельства подтверждены как свидетелем Коршуновой С.Н., работающей зам.директора по административно-хозяйственной части, так и видео-записью с видеокамеры, установленного на объекте заказчика. Кроме того, данные обстоятельства не оспариваются и самим подрядчиком.

Также в судебном заседании не оспаривается, что подрядчик имел свободный доступ к объекту с момента заключения договора и до 30 июня 2025 года, тем самым заказчиком никаких препятствий не оказывалось.

Как установлено, заказчик не стал допускать подрядчика на объект после истечения срока исполнения обязательства, которые в полном объеме им не выполнены.

Так 30 июня 2025 года, подрядчик обратился к заказчику о продлении срока исполнения обязательства, и увеличения суммы по договору, при этом, подтверждающих доказательств о неисполнении обязательств, в срок не предоставил.

В судебное заседание представлены доказательства в виде записей переговоров между стороной подрядчика и Коршуновой С.Н., из которых следует, что подрядчик предлагал провести те или иные работы, тогда как техническая спецификация указывала на виды и объемы работ.

Переговоры велись вплоть до 12 июня, и только 12 июня было произведено отсоединение раковин от воды и канализации. В последующем на объекте подрядчик появился только 26 июня.

В соответствии с подпунктом 18) пункта 2 статьи 18 Закона, внесение изменения в заключенный договор при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается в части изменения сроков исполнения обязательств по договорам о выполнении работ в связи с невозможностью поставщика в исполнении своих обязательств вследствие непреодолимой силы, в том числе в связи с запретом заказчика пользования местом выполнения работ.

Таких доказательств, стороной подрядчика не предоставлено, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

По требованиям второго иска.

По первому требованию.

Согласно подпункта 4) пункта 4 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков ненадлежащим образом исполнивших обязательства по договору о государственных закупках.

Как установлено, подрядчиком не в полном объеме выполнены свои обязательства по договору.

Из заключения эксперта Ляховой В.В. от 22 июля 2025 года следует, что виды и объемы работ фактически выполненных работ подрядчиком ИП Баркал Дезал по текущему ремонту фойе 1-2 этажи здания Гимназии имени М.Горького: демонтаж выключателей и розеток в количестве 4 штук; демонтаж электросушителя в количестве 4 штук; демонтаж умывальников и раковин в количестве 8 штук; разборка облицовки стен из плит керамических глазурованных – 6.8 кв.м. Стоимость выполненных работ составила 31 958 тенге.

На вопрос по выполнению работ в соответствии с требованиями строительных норм и правил Республики Казахстан сделан вывод: Нанесение выравнивающих слоев из сухих смесей на ослабленный временный слой старой краски, с трещинами, деформациями и повреждениями, приводит к снижению эксплуатационных свойств отделочных слоев, уменьшению прочности и долговечности отделочных слоев. Имеется нарушение пунктов 5.4.1, 5.4.5, 5.4.6 СН РК 2.04-05-2014 «Изоляционные и отделочные покрытия».

На вопрос о стоимости устранения некачественно выполненных работ, сделан вывод: Не требуется дополнительных затрат на очистку грунтовки со стен.

Виды и объемы фактически не выполненных работ подрядчиком ставила 2 125 993 тенге.

Стороной подрядчика не оспаривается, что он был уведомлен о том, о будет произведен осмотр с участием эксперта, на которое заказчик росил направить своих представителей, однако подрядчик на осмотр воих представителей не направил.

Таким образом, некачественно выполненные работы и не ыполнение работ в полном объеме нашло свое подтверждение как ояснениями сторон, так и заключением эксперта.

В свою очередь ненадлежащее исполнение обязательств является основанием для признания подрядчика (исполнителя) недобросовестным участником государственных закупок, в связи с чем, требования истца подлежат удовлетворению.

По требованию о расторжении договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 402 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с подпунктом 1 части 2 статьи 401 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно подпункта 9.5 договора, договор может быть расторгнут на любом этапе в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Из материалов дела следует, что 1 июля 2025 года заказчиком направлено уведомление о расторжении договора. Ответчиком 4 июля 2025 года направлено письмо о несогласии с расторжением договора. Тем самым досудебный порядок истцом соблюден.

Как установлено, подрядчиком ненадлежаще исполнены обязательства по текущему ремонту, в результате чего заказчик лишился того, на что рассчитывал по договору, а именно ремонта в установленные сроки и надлежащего качества.

В связи с чем, требования истца в данной части также подлежат удовлетворению.

Документ подписан ЭЦП
3971-25-3-1/2854

Кроме того заказчиком заявлено требование о взыскании неустойки, которое отдельным определением суда от 15 октября 2025 года оставлено без рассмотрения ввиду несоблюдения заказчиком досудебного порядка разрешения спора.

Согласно статьи 108, 113 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) с ИП Серебрян З.В. в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг эксперта в размере 380 000 тенге, и расходы по оплате услуг представителя в размере 680 000 тенге.

Данные расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг №17 от 01.07.2025 года с адвокатом Щур М.М., имеющего полномочия от имени заказчика представлять его интересы, собирать доказательства, получить заключение специалиста, составить иск и представлять интересы доверителя в суде. Заказчик оплачивает услуги адвоката в размере 620 000 тенге, а также расходы по оплате услуг специалиста в размере 380 000 тенге, и квитанцией от 1 июля 2025 года.

Доводы стороны подрядчика о том, что адвокат Щур М.М. не уполномочен на подачу и предъявления иска, суд находит необоснованными, поскольку как в договоре, так и в доверенности указаны его полномочия от имени КГУ «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования Костанайской области в лице директора Дандыбаевой Г.Т.

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3932 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя Серебрян Златы Владимировны к коммунальному государственному учреждению «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области о понуждении обеспечить доступ на объект и продлить срок исполнения договора на 10 дней- отказать.

Иск коммунального государственного учреждения «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю Серебрян Злате Владимировны о признании недобросовестным участником государственных закупок и расторжении договора - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Серебрян Злату Владимировну недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан электронно-цифровой подписью

3971-25-3-1/2854

Расторгнуть договор о государственных закупках №296 от 3 июня 025 года, заключенный между коммунальным государственным чреждением «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области и индивидуальным предпринимателем Серебрян Златой Владимировной.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Серебрян Златы Владимировны в пользу коммунального государственного учреждения «Гимназия имени А.М. Горького отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области расходы по оплате услуг специалиста в сумме 380 000 (триста восемьдесят тысяч) тенге, расходы по оплате услуг представителя в сумме 620 000 (шестьсот двадцать тысяч) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Серебрян Златы Владимировны в доход государства государственную пошлину в сумме 3 932 (три тысячи девятьсот тридцать две) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **(подпись) Жараспаева Г.Е.**

Копия верна

Судья **Абдыгали А.А.**

Решение суда вступило в законную силу 02 декабря 2025 года

Судья **Абдыгали А.А.**

Документ подписан электронной цифровой подписью

3971-25-3-1/2854

Прошито пронумеровано на 10 листах

Судья Абдыгали А.А.