РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 октября 2025 года дело №3971-25-00-2/2689 г.Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Найманова М.К.,
при секретаре Туралиной В.Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ по первому иску**:**
Государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка»

ОТВЕТЧИК по первому иску**:**
Товарищества с ограниченной ответственностью «Эснаф»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по первому иску**:**
О признании недобросовестным участником государственных закупок.

ИСТЕЦ по встречному иску**:**
Товарищества с ограниченной ответственностью «Эснаф»

ОТВЕТЧИК по встречному иску:
Государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по встречному иску**:**
О признании актов выполненных работ действительными

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Баймухамедов С.
Представитель ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка» Рыскельдин С.
Представитель ТОО «Эснаф» Саржанов А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 июня 2024 года государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка» (далее Заказчик) и товарищества с ограниченной ответственностью «Эснаф» (далее Исполнитель) заключили договор о государственных закупках № 161 (далее Договор).

По условиям договора Исполнитель принял обязательство выполнить Работы по укладке брусчатки на площади "Наурыз", на общую сумму 153 216 000 тенге.

Срок выполнения работ - 10 июня по 25 августа 2024 года.

Дополнительным соглашением № 161-1 от 23.10.2024 года, сумма договора составила 179 207 288 тенге.

Дополнительным соглашением № 161-2 от 23.12.2024 года, на сумму 25 991 288 тенге, срок выполнения работ - до 1 июня 2025 года.

Дополнительным соглашением № 161-3 от 09.06.2025 года, сумма договора составила 179 207 288, 01 тенге, срок выполнения работ - до 1 июля 2025 года.

Заказчик обязался принять и оплатить работы.

Стороны подписали следующие акты выполненных работ:

1) 02.08.2024 года на сумму 28 404 815,01 тенге
2) 13.08.2024 года на сумму 24 867 т936,81 тенге
3) 23.08.2024 года на сумму 24 867 936,81 тенге
4) 05.09.2024 года на сумму 24 867 936,81 тенге
5) 02.10.2024 года на сумму 24 867 936,81 тенге
6) 28.10.2024 года на сумму 17 370 605,91 тенге
7) 03.12.2024 года на сумму 7 968 831,84 тенге
8) 16.07.2025 года на сумму 17 026 662 тенге

Всего на общую сумму 170 242 662 тенге.

26 августа 2025 года в адрес ответчика, через портал государственных закупок и почтовой корреспонденцией, направлено уведомление о проведении обследование объекта.

Согласно комиссионного акта обследования состояния выполненных работ по укладке брусчатки на площади "Наурыз", от 29 августа 2025 года, установлено:

1. Уложенная брусчатка имеет раскрашивание, сколы и выцветание брусчатки (разности цветов), необходима замена на всей поверхности брусчатки по мере необходимости.
2. Необходима укладка бордюров в местах примыкания. Длина составляет 60 метров.
3. На уложенном участке брусчатки имеются проседания, неровности, разности в ширине швов между брусчаткой. Так же на уложенном участке брусчатки не виден общий уклон. Брусчатка демонтирована и не уложена обратно. Швы не заполнены. Необходимо устранение замечаний. Общая площадь составляет 1200 м2.

Документ подписан: Найманов М. К., 15.10.2025

4. Не выполнены работы по требованиям безопасности в общественных местах, обеспечения доступности маломобильных групп населения. Необходимо оборудование 4 спусков и примыканий.

Общая сумма непринятых работ составляет 8 964 626,01 тенге

Истец по первому иску обратился в суд и просил признать ТОО «Эснаф» недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя требования тем, что Исполнитель выполнил работы только на сумму 170 242 662 тенге с утверждением 8 (восемь) актов выполненных работ (АВР), остаются невыполненными работы на сумму 8 964 626,01 тенге.

В суде представитель истца по первому иску, требования поддержал, поясни, что работы выполнены не качественно, о чем составлен акт обследования от 29 августа 2025 года, а так же подтверждается предоставленными суду фотоматериалами, кроме этого общая сумма не выполненных работ составляет 8 964 626,01 тенге.

Истец по встречному иску, просит признать акт выполненных работ № 240165/03/17 от 19.09.2025 года действительными, мотивируя тем, что в настоящее время работы предусмотренные дополнительным соглашением выполнены, в связи, с чем был составлен и направлен акт выполненных работ №240165/03/17 от 19.09.2025 года, однако ответчик необоснованно отказывается от его подписания, обосновав тем, что работы не выполнены. В устных переговорах, указывались основания отсутствия денежные средства на оплату выполненных работ. Претензии относятся к выполненным работам по основному Договору, по которым на весь объем были подписаны акты, устранение данных недостатков должно производиться в рамках установленного гарантийного срока. Просит в - удовлетворение первоначального иска отказать, встречный иск удовлетворить.

Представитель истца по встречному иску, пояснил, что работы по основанному договору выполнены в полном объеме, указанные в акте недостатки, должны устраняться в рамках гарантийных обязательств, работы по дополнительном соглашения в настоящее время выполнены, в связи, с чем считает отказ в принятии актов выполненных работ необоснованным.

Заключение прокурора, первый иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию первого иска:

В соответствии со статьями 271-277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) - обязательства должны выполняться сторонами в соответствии с условиями договора, надлежаще и своевременно, взаимные обязанности должны исполняться сторонами одновременно, если из законодательства, обычаев делового оборота, условий обязательства или его существа не вытекает иное.

В соответствии подпунктом 4 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках». Реестр недобросовестных участников

Документ подписан: Найманов М. К., 15.10.2025

государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Судом установлено, что по заключенному договору Исполнитель принял обязательство выполнить работы по укладке брусчатки на площади "Наурыз".

Однако в нарушении условий договора, и требований технической спецификации, работы выполнены ненадлежащим образом, что подтверждается представленными истцом по первому иску доказательствами.

Согласно акта обследования от 29 августа 2025 года, установлено: 1) Уложенная брусчатка имеет раскрашивание, сколы и выцветание брусчатки (разности цветов), необходима замена на всей поверхности брусчатки по мере необходимости. 2). Необходима укладка бордюров в местах примыкания. Длина составляет 60 метров. 3). На уложенном участке брусчатки имеются проседания, неровности, разности в ширине швов между брусчаткой. Так же на уложенном участке брусчатки не виден общий уклон. Брусчатка демонтирована и не уложена обратно. Швы не заполнены. Необходимо устранение замечаний. Общая площадь составляет 1200 м2. 4). Не выполнены работы по требованиям безопасности в общественных местах, обеспечения доступности маломобильных групп населения. Необходимо оборудование 4 спусков и примыканий.

Указанные в акте недостатки так же подтверждаются исследованными в суде фотоматериалами.

Доводы исполнителя о том, что указанные в акте недостатки, должны устраняться в рамках гарантийных обязательств, суд считает не состоятельными.

В соответствии с подпунктом 6.1, пункта 6 Договора. Работа считается выполненной при условии полной сдачи Исполнителем Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

В соответствии с пунктами 1.2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, (далее ГПК). При вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заваленное требование удовлетворению.

Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что ответчик по первому иску, свои обязательства выполнил ненадлежащим образом, и требования о признании недобросовестным участником государственных закупок являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По требованию встречного иска:

В соответствии с пунктом 4 статьей 663 ГК. Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Документ подписан: Найманов М. К., 15.10.2025

Доводы истца по встречному мотивированы тем, что в настоящее время работы предусмотренные дополнительным соглашением, выполнены, и претензии относятся к выполненным работам по основному Договору, по которым на весь объем были подписаны акты, устранение данных недостатков должно производиться в рамках установленного гарантийного срока, суд считает необоснованным.

Дополнительное соглашение к договору не является отдельным договором, и обязательства Исполнителя по договору распространится на весь объем работ предусмотренный договором.

Исследованными доказательствами при разрешении первого иска, судом установлено, что работы выполнены ненадлежащим образом.

В связи с чем, суд считает, встречный иск о признании актов выполненных работ действительными, являются необоснованным.

В соответствии со статьей 109 ГПК, с ответчика по первому иску подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлине в сумме 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК.РК., суд

РЕШИЛ

Иск государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка» к товариществу с ограниченной ответственностью «Эснаф» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Эснаф» недобросовестным участником государственных закупок.

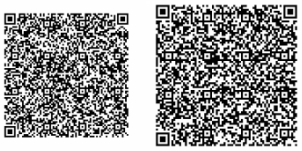
Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Эснаф» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Товариществу с ограниченной ответственностью «Эснаф» к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка» о признании актов выполненных работ действительными в удовлетворении встречного иска – отказать.

На решение могут быть поданы жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением статьей 403. 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Найманов М. К., 15.10.2025

Судья **М.Найманов**



Документ подписан: Найманов М. К., 15.10.2025

3971-25-3-1/3127

23291067936

№3999-25-00-2а/1985

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 декабря 2025 года город Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе:

председательствующего судьи Сергазина М.Т.,

судей Алтынсариной Б.И., Дильтаевой М.И.,

с участием прокурора Баймухамедова С.Т.,

представителя истца Рыскельдина С.Р.,

представителей ответчика Қалдыбек Н., Кенбеиловой Ж.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка» к товариществу с ограниченной ответственностью «Эснаф» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

по встречному иску товарищества с ограниченной ответственностью «Эснаф» к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата города Аркалыка» о признании актов выполненных работ действительными,

поступившее по апелляционной жалобе ТОО «Эснаф» на решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 10 октября 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

05 июня 2024 года между государственным учреждением «Отдел культуры и развития языков города Аркалыка» (далее – Учреждение, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Эснаф» (далее – Товарищество, Подрядчик) заключен договор о государственных закупках, не связанных со строительством № 161 (далее - Договор) по специфике 018-028-159 «Работа по укладке брусчатки на площади «Наурыз», на общую сумму 153 216 000 тенге.

Срок выполнения работ - 10 июня по 25 августа 2024 года.

Дополнительным соглашением № 161-1 от 23.10.2024 года, сумма договора увеличена до 179 207 288 тенге.

Дополнительным соглашением № 161-2 от 23.12.2024 года, срок исполнения договора продлен до 1 июля 2025 года.

Дополнительным соглашением № 161-3 от 09.06.2025 года, определена сумма договора на 2025 год, сумма договора увеличена до 179 207 288,01 тенге.

Документ подписан: Дильтаева М. И., 26.12.2025

Документ подписан: Алтынсарина Б. И., 26.12.2025

Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.12.2025

Однако подрядчиком не в полном объеме исполнены обязательства по договору.

Так, согласно комиссионного акта обследования состояния выполненных работ по укладке брусчатки на площади "Наурыз" от 29 августа 2025 года, установлено:

1. Уложенная брусчатка имеет раскрашивание, сколы и выцветание брусчатки (разности цветов), необходима замена на всей поверхности брусчатки по мере необходимости.

2. Необходима укладка бордюров в местах примыкания. Длина составляет 60 метров.

3. На уложенном участке брусчатки имеются проседания, неровности, разности в ширине швов между брусчаткой. Так же на уложенном участке брусчатки не виден общий уклон. Брусчатка демонтирована и не уложена обратно. Швы не заполнены. Необходимо устранение замечаний. Общая площадь составляет 1200 м2.

4. Не выполнены работы по требованиям безопасности в общественных местах, обеспечения доступности маломобильных групп населения. Необходимо оборудование 4 спусков и примыканий.

Общая сумма непринятых работ составляет 8 964 626,01 тенге.

Требования истца мотивированы тем, что сторонами подписаны акты выполненных работ (далее-АВР) на общую сумму 170 242 662 тенге, остаются невыполненными работы на сумму 8 964 626,01 тенге.

В свою очередь Товарищество обратилось в суд со встречным иском, просили признать акты выполненных работ, действительными, поскольку работы были выполнены в полном объеме, однако Заказчик необоснованно отказывается от подписания акта, а равно от принятия выполненных работ.

Решением суда иск Учреждения, удовлетворен.

В удовлетворении встречного иска Товариществу, отказано.

Не согласившись с решением суда, Товарищество подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, с вынесением нового решения об удовлетворении встречного иска, отказав Учреждению в удовлетворении их иска.

Выслушав представителей сторон, каждый из которых поддержал свою правовую позицию, заключение прокурора, полагавшего необходимым решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения, исследовав доказательства по делу в их совокупности, изучив доводы жалобы, коллегия приходит к следующему.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Документ подписан: Дильтаева М. И., 26.12.2025
Документ подписан: Алтынсарина Б. И., 26.12.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.12.2025

Такие нарушения судом первой инстанции, не допущены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 426 ГПК, при оставлении апелляционных жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Коллегия считает, что судом первой инстанции установлены в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы права, подлежащие применению, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам дела.

В соответствии со статьями 271-277 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательства должны выполняться сторонами в соответствии с условиями договора, надлежаще и своевременно, взаимные обязанности должны исполняться сторонами одновременно, если из законодательства, обычаев делового оборота, условий обязательства или его существа не вытекает иное.

В соответствии подпунктом 4 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках». Реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам,

Из материалов дела следует, что по договору Подрядчик принял обязательство выполнить работы по укладке брусчатки на площади "Наурыз".

Однако в нарушении условий договора, и требований технической спецификации, работы выполнены ненадлежащим образом, что подтверждается актом обследования от 29.08.2025 года.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу об удовлетворении иска в части требования о признании неодобросовестным участником государственных закупок и отказе в удовлетворении встречного иска, так как подрядчик обязательства по договору надлежащим образом, не исполнил.

Доводы Товарищества относительно того, что работы, предусмотренные дополнительным соглашением, были выполнены, а заявленные претензии касаются выполненных работ по основному Договору, в связи с чем выявленные недостатки подлежат устранению в рамках гарантийных обязательств, являются несостоятельными, поскольку дополнительное соглашение к договору не является отдельным договором, и обязательства Подрядчика распространяется на весь объем работ предусмотренный договором.

Документ подписан: Дильтаева М. И., 26.12.2025

Другие доводы, изложенные в жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции, где им была дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия согласилась, в связи с чем, таковые не могут быть приняты во внимание.

Новых доводов о необходимости отмены решения апелляционная жалоба истца, не содержит.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменению решения суда.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 10 октября 2025 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Товарищества без удовлетворения.

Постановление суда вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление суда может быть обжаловано и (или) опротестовано в кассационный суд по гражданским делам Республики Казахстан течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Сергазин М.Т.

Судьи: Алтынсарина Б.И.

Дильтаева М.И.

Документ подписан: Алтынсарина Б. И., 26.12.2025

Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.12.2025

Документ подписан: Дильтаева М. И., 26.12.2025
Документ подписан: Алтынсарина Б. И., 26.12.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.12.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

Документ подписан: Дильтаева М. И., 26.12.2025
Документ подписан: Алтынсарина Б. И., 26.12.2025
Документ подписан: Сергазин М. Т., 26.12.2025