РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 сентября 2025 года дело № 3313-25-00-2/1510 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Курманбековой С.Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения "Талдыкорганская городская поликлиника" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу"

ОТВЕТЧИК:
Аманкелді Әмірбек - индивидуальный предприниматель «Amir_Pro»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокуор Самат О.М.
Представитель истца Нургазиев Е.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

02 июля 2025 года государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения "Талдыкорганская городская поликлиника" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу" (далее - Заказчик) и Аманкелді Әмірбек - индивидуальным предпринимателем «Amir_Pro» (далее - Поставщик) заключён договор о государственных закупках товаров № 238 (далее - Договор) на сумму 370 000 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства по поставке товара в виде керамогранитной напольной плитки (далее - Товар) в количестве 100 квадратных метров в течение 15 календарных дней со дня подписания Договора.

Местом поставки является область Жетісу, город Талдыкорган, улица Кабанбай батыра, 66.

В установленный срок Товар не поставлен, в связи с чем 18 июля 2025 года Заказчиком Поставщику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

12 августа 2025 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 9 620 тенге, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Нургазиев Е.Б., поддержал иск, просил удовлетворить его.

В судебном заседании ответчик не участвовал, заявление с просьбой о рассмотрении дела без участия не поступало. В связи с чем, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

Прокуором Самат О.М. дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 07.10.2025

Дата вступления в законную силу: 10.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 11.11.2025

условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 12 августа 2025 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 07.10.2025

Дата вступления в законную силу: 10.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 11.11.2025

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

<u>По требованию №2</u>

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 9 620 тенге, из расчёта за 26 дней просрочки исполнения обязательств (370 000 *0,1%*26 дней).

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора, расчёт проверен судом, является верным.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 9 620 тенге.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 2 254 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход государства с ответчика.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Талдыкорганская городская поликлиника"

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 07.10.2025

Дата вступления в законную силу: 10.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 11.11.2025

государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу" удовлетворить.

Признать Аманкелді Әмірбек - индивидуального предпринимателя «Amir_Pro» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Аманкелді Әмірбек - индивидуального предпринимателя «Amir_Pro» в доход местного бюджета сумму неустойки в размере 9 620 (девять тысяч шестьсот двадцать) тенге, государственную пошлину в размере 2 254 (две тысячи двести пятьдесят четыре) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 07.10.2025

Дата вступления в законную силу: 10.11.2025, судья Киргабаков М. Б., 11.11.2025

3313-25-3-1/1569