КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 декабря 2025 года дело №2713-25-00-2/2675 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Хайруллиной У.Е.,
при секретаре судебного заседания Алимбаеве Б.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима Западно-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Душманова Н.
представители истца Мурзанов Т.Ж., Жамашұлы Ж.
представитель ответчика Денисов А.Ю.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между государственным учреждением «Аппарат акима Западно-Казахстанской области» (далее-Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV» (далее-Ответчик, Поставщик) 27 августа 2025 года заключен договор о государственных закупках услуг №47 (далее-договор).

В соответствии с условиями договора Поставщик обязался оказать работу по предоставлению лицензий на право использования ресурсов сферы информационных технологий (кроме программного обеспечения, компьютерных игр) на сумму 168 927 тенге, а Заказчик - принять оказанные услуги и оплатить их при условии надлежащего исполнения Поставщиком обязательств.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Срок оказания услуг договором установлен до 31 декабря 2025 года. В силу пункта 8.1 договора, он вступает в силу после регистрации в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует до указанной даты. Договор зарегистрирован 27 августа 2025 года.

28 августа 2025 года Ответчик направил Заказчику логины и пароли для доступа к сервису видеоконференцсвязи «Zerius», сервер которого расположен в г.Павлодар.

3 сентября 2025 года Истцом составлен акт о выявленных несоответствиях технической спецификации по 7 из 18 параметрам (искажение картинки, отсутствие возможности для присутствия третьих лиц и др.).

4 сентября 2025 года Истец направил Ответчику уведомление о необходимости предоставления услуги в соответствии с технической спецификацией, а именно - доступа к облачной видеоконференции, представляемой на платформе «ZOOM».

10 октября 2025 года Ответчику направлено детализированное уведомление о несоответствии предоставляемой услуги требованиям технической спецификации, выявленное в ходе видеоконференции с участием акима области от 3 сентября 2025 года в 16.00 часов. Указано на отсутствие индивидуального идентификатора персональной конференции, невозможность одновременной демонстрации экрана, вида активного докладчика, отсутствие HD-видео и HD-голосовая связь, отсутствие доступа к расширенным элементам управления конференцией и невозможность потокового вещания в социальные сети.

Истец, увеличив исковые требования, обратился в суд с иском о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 18 650 тенге, мотивируя требования тем, что Поставщику посредством портала государственных закупок направлена претензия с предложением урегулировать ситуацию в досудебном порядке, однако меры к устранению нарушений предприняты не были. В результате Заказчику причинен ущерб, выразившийся в невозможности оперативного и качественного проведения видеоконференции с участием государственных органов, что в значительной степени лишило Истца того, что рассчитывал при заключении договора.

В отзыве на иск Ответчик возражает против заявленных требований, указывая, что предоставленный доступ к видеоконференцсвязи Zerius является отечественным IT-продуктом, сервер которого расположен в г.Павлодар. По доводам Ответчика, функционал Zerius превышает функционал Zoom и позволяет использовать сервис в любой точке мира, без дополнительного оборудования. Ответчик считает, что Заказчик не вправе предъявлять завышенные требования и указывать конкретную марку видеосвязи, поскольку Zoom не является уникальным, а видеоконференцсвязь Zerius является взаимозаменяемой услугой.

В судебном заседании представители Истца иск поддержали, просили удовлетворить.

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 09.12.2025

Заңды күшіне енген күні: 12.01.2026, судья Хайруллина У. Е., 13.01.2026

2713-25-3-1/2836

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании представитель Ответчика иск не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, просил отказать.

Участвующий в деле прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

Определением суда от 2 декабря 2025 года требование в части взыскании неустойки оставлено без рассмотрение в соответствии с пунктом 1 статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии со статьями 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в срок, установленный обязательством.

Из содержания указанных норм следует, что надлежащее исполнение имеет место лишь в случае полного соблюдения сторонами всех условий, касающихся предмета, способа, места, срока и участников обязательства.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года №106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В силу пункта 9 статьи 17 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно статье 683 ГК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пункт 5.2 договора прямо устанавливает, что услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

Судом установлено, что Ответчиком обязательства по договору не исполнены надлежащим образом. Предоставленный им доступ к облачной видеоконференцсвязи «Zerius» не соответствует предмету договора и требованиям технической спецификации, в которой четко предусмотрено оказание услуги по подписке на облачную видеоконференцию, предоставляемую на платформе Zoom, для двух аккаунтов Заказчика по тарифному плану «Профессиональный».

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 09.12.2025

Заңды күшіне енген күні: 12.01.2026, судья Хайруллина У. Е., 13.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Указанные Истцом в уведомлении от 10 октября 2025 года семь несоответствий технической спецификации Ответчиком не устранены. Ответчик не предоставил доказательств, подтверждающих устранение нарушений, оформленных в порядке, предусмотренном пунктом 9 статьи 17 Закона, то есть документально утвержденных сторонами. Отсутствие такого документа подтверждает факт неисполнения обязательств в целом.

Таким образом, установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что Поставщик не исполнил обязательства по договору в полном объеме.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

Следовательно, действия ответчика, выразившиеся в неисполнении договорных обязательств, являются существенным нарушением условий договора, что согласно пункту 4 статьи 8 Закона является основанием для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах требование истца о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 996 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV» (БИН 171040034723) в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение суда может быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 09.12.2025

Заңды күшіне енген күні: 12.01.2026, судья Хайруллина У. Е., 13.01.2026

2713-25-3-1/2836

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **Хайруллина У.Е.**

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 09.12.2025

Заңды күшіне енген күні: 12.01.2026, судья Хайруллина У. Е., 13.01.2026

2713-25-3-1/2836