РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 ноября 2025 года 3514-25-00-2/4207 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Токеновой Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Яфаева Алина Рашитовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Нығметжан Г.Қ., представитель истца Елеуова Н.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 августа 2025 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан (далее – РГП на ПХВ «Казгидромет», заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Яфаева» Яфаевой Алиной Рашитовной (далее – ИП «Яфаева», исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством, №78 ЦП (далее - договор).

Предмет договора – работы по вырубке деревьев, находящихся на зимовке Бектауата.

Общая сумма договора – 1 120 000 тенге.

22 августа 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок выполнения работ – в течение 15 календарных дней, с момента заключения договора. Тем самым, работы должны быть выполнены не позднее 21 августа 2025 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2025 года.

Исполнителем работы в срок невыполнены.

24 сентября 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

РГП на ПХВ «Казгидромет» обратилось в суд с иском к ИП «Яфаева» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 36 960 тенге. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что исполнителем обязательство по договору не исполнено. Вырублено только одно дерево. Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте о судебного заседания, в суд не явился. Заявлений о рассмотрении дела без его участия либо об отложении судебного заседания не поступало. Процессуальная обязанность представления письменного отзыва не выполнена. Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке части статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурор в заключении полагал требования подлежащими удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Документ подписан Бекжомина А.К., 21.11.2025

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Пунктом 4 статьи 10 Закона предусмотрено, что государственные закупки способом запроса ценовых предложений проводятся на однородные товары, работы, услуги, если годовые объемы таких однородных товаров, работ, услуг в стоимостном выражении не превышают восьмитысячекратного размера месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете. При этом решающим условием является цена.

Пунктом 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, введенного в действие с 01 января 2025 года, регламентировано, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по результатам которых между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы в соответствии с условиями договора.

Согласно подпункту 1) пункта 4.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Согласно технической спецификации (приложение №2 к договору), поставщик выполняет работы по срубу деревьев растущих вдоль стен служебного дома, без повреждения жилых и хозяйственных построек, находящихся на территории станции.

Между тем, работы не выполнены. Обязательство по договору не исполнено.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

В силу части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Таким образом, со стороны ответчика имеет место неисполнение принятых на себя обязательств по договору.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 24 сентября 2025 года, а в суд с иском истец обратился 1 октября 2025 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование №2.

Согласно статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 8.3. договора, в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы договора.

Истцом заявлена неустойка в размере 36 960 тенге, за 33 просроченных дня, начиная с 22 августа 2025 года по 23 сентября 2025 года (1 120 000 тенге х 0,1% х 33 дня).

Расчет судом проверен, является верным.

Таким образом, учитывая установленные обстоятельства по требованию №1, что условиями договора предусмотрена ответственность исполнителя за неисполнение договора, требование №2 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, судебные расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Согласно статье 117 ГПК, государственная пошлина по требованию о признании недобросовестным участником государственных закупок, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета.

Документ подписан: Беккожина А.К., 21.11.2025

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю Яфаевой Алине Рашитовне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Яфаеву Алину Рашитовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Яфаевой Алины Рашитовны в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан неустойку в размере 36 960 (тридцать шесть тысяч девятьсот шестьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 109 (одна тысяча сто девять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Яфаевой Алины Рашитовны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Копия верна
Судья Беккожина А.К.

Справка

Решение вступило в законную силу 25.12.2025 г.
Судья Беккожина А.К.