Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 декабря 2025 года дело №5501-25-00-2/2732 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Ибрагимовой Ю.Р.,
при секретаре судебного заседания Ермек М.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по искам:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Sokrat-PV"

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Товарищество с ограниченной ответственностью Интернет компания "Первая Страница"
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственной деятельности "Национальный институт интеллектуальной собственности Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О признании договора расторгнутым
3. О взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Sokrat-PV"

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Акционерное общество "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

1. О признании незаконным отказа в принятии оказанных услуг
2. Об обязании принять акт оказанных услуг

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор – Абенова Г.Б.
представитель АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" - Байсугурова М.С.
представитель ТОО "Sokrat-PV" - Денисов А.Ю.
представители третьих лиц: ТОО Интернет компания "Первая Страница" - Рыбалко А.В., РГП на ПХВ "Национальный институт интеллектуальной собственности" - Пернекулова А.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

18 августа 2025 года между истцом АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" (далее – Заказчик) и ответчиком ТОО "Sokrat-PV" (далее – Поставщик) был заключен договор о государственных закупках услуг №020640002119/250073/00 (далее - Договор), по которому ответчик принял обязательство по оказанию услуги – подписка на облачную видеоконференц-связь, предоставляемую на платформе Zoom с тарифным планом «Профессиональный», согласно условий договора.

Согласно Технической спецификации к Договору - срок подписки: не менее 12 месяцев с момента заключения договора.

Общая сумма договора 79 000 тенге.

18 августа 2025 года ответчик направил истцу акт оказанных услуг, однако акт был отклонен, в связи с тем, что Поставщиком нарушены условия Договора, вместо доступа к платформе Zoom, Поставщик предоставил доступ к платформе Zerius.kz собственной разработки, которая не соответствует технической спецификации. Несоответствие выразилось в отсутствии возможности создания дополнительного аудиоканала для синхронного перевода, функция назначения переводчика, а также возможность выбора участниками аудиоканала (языка), что нарушает подпункт 15 технической спецификации.

Заказчиком акты от 18 августа 2025 года № 250073/00/1 и от 26 августа 2025 года № 250073/00/2 отклонены по причине: ненадлежащее исполнение услуги.

11 сентября 2025 года посредством веб-портала государственных закупок в адрес Поставщика было направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

16 октября 2025 года Договор расторгнут.

Истец обратился в суд иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя это

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 12.12.2025

Дата вступления в законную силу: 14.01.2026, судья Ибрагимова Ю. Р., 15.01.2026

неисполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору, так как услуга не оказана в соответствии с условиями Договора.

ТОО "Sokrat-PV" обратилась в суд со встречным иском к АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" о признании незаконным отказа в принятии оказанных услуг, об обязании принять акт оказанных услуг, мотивируя это тем, что Заказчик отклонил акты оказанных услуг не имею на это весомых доказательств, почему он ссылается на приобретение платформы Zoom. Однако у отечественного IT продукта Zerius функции шире, чем у Zoom. Заказчик не вправе предъявлять завышенные требований и указать конкретную марку видеосвязи.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора привлечены: ТОО Интернет компания "Первая Страница", РГП на ПХВ "Национальный институт интеллектуальной собственности Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан".

В судебном заседании представитель АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" - Байсугурова М.С. просил удовлетворить иск, по основаниям, изложенным в иске и отказать в удовлетворении встречного иска "Sokrat-PV".

Представитель ТОО "Sokrat-PV" – Денисов А.Ю. просил удовлетворить встречные исковые требования, по основаниям, изложенным во встречном иске и отказать в удовлетворении иска АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)".

Представитель третьего лица РГП на ПХВ "Национальный институт интеллектуальной собственности" - Пернекулова А.С. при вынесении решения полагался на усмотрение суда.

Представитель третьего лица ТОО Интернет компания "Первая Страница" - Рыбалко А.В. просил встречный иск удовлетворить, иск АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" оставить без удовлетворения. Пояснив, что он руководитель ТОО Интернет компания "Первая Страница", как физическое лицо Рыбалко А.В. является автором программы для ЭВМ Zerius – система видеоконференцсвязи и удаленного взаимодействия, с датой создания объекта авторского права 1 марта 2024 года, о чем имеется свидетельство в государственном реестре права на объекты охраняемые авторским правом № 61529 от 20 августа 2025 года. Он как автор программы знал, что ответчик ее использовал при заключении договоров о государственных закупках.

Прокурором дано заключение о необходимости удовлетворения исковых требований АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" и оставлении без удовлетворения встречного иска "Sokrat-PV".

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 12.12.2025

Дата вступления в законную силу: 14.01.2026, судья Ибрагимова Ю. Р., 15.01.2026

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску:

По требованию № 1

Согласно пункта 9 статьи 17 Закона «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее – Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпункта 3) пункта 3 и пункта 5 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Вышеуказанные нормы Закона ответчиком нарушены, как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного заседания.

Ответчик не исполнил обязательство, услуги в нарушение договора не выполнены в установленный срок.

Договор, в связи с его неисполнением расторгнут 16 октября 2025 года

Согласно пункту 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 «Представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации».

Из чего следует, что ответчик, принимая участие в закупке, ознакомился с требованиями технической спецификации, был согласен с технической спецификацией, а при исполнении условий Договора стал предлагать другую платформу.

Условиями Договора определено, что оказываемая Услуга должна соответствовать требованиям технической спецификации.

Согласно требованиям технической спецификации (Приложение 2 к Договору) и предмету договора, Услуга по доступу к облачной видеоконференции должна предоставляться на платформе Zoom.

Между тем, несмотря на условия договора и требования технической

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 12.12.2025

Дата вступления в законную силу: 14.01.2026, судья Ибрагимова Ю. Р., 15.01.2026

спецификации, ответчик предлагал истцу предоставить иной программный продукт.

Более того, судом установлено, что автором программы для ЭВМ Zerius – система видеоконференцсвязи и удаленного взаимодействия является Рыбалко А.В., свидетельство о регистрации в государственном реестре права на объекты охраняемые авторским правом № 61529 получено 20 августа 2025 года.

Соответственно после заключения Договора.

Кроме того, Согласно статье 964 ГК, использование объекта исключительного права другими лицами допускается только с согласия правообладателя.

В силу статьи 965 ГК исключительные права на объект интеллектуальной собственности, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными законодательными актами, могут быть переданы их правообладателем полностью или частично по договору другому лицу, а также переходят в порядке универсального правопреемства по наследству и в результате реорганизации юридического лица – правообладателя.

Между тем, доказательств того, что ответчику автором платформы Zerius переданы какие-либо права на нее суду не представлены.

Стороной ответчика суду в соответствии со статьей 72 ГПК не представлено доказательств на которых он основывает свои возражения.

В силу статей 272-273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), статей 349-350 ГК суд считает предъявленные требования истца о признании недобросовестным участником государственных закупок законные, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено.

Согласно пункта 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

При подачи своего ценного предложения ответчик был ознакомлен с условиями предусмотренными в проекте договора и выразил своего согласие с ними.

Суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащими удовлетворению.

По требованию №2

Требования истца в части о признании договора расторгнутым подлежат оставлению без удовлетворению, так как Договор уже расторгнут 16 октября 2025 года.

По требованию № 3

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 12.12.2025

Дата вступления в законную силу: 14.01.2026, судья Ибрагимова Ю. Р., 15.01.2026

Согласно статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункта 7.3 договора в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает(взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения). При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Истцом предоставлен расчет неустойки: A × B × C = D
где: A – сумма ненадлежаще исполненных обязательств — 79 000 тенге;
B – ставка неустойки — 0,1 %;
C – количество дней просрочки — 52 дней с даты заключения Договора;
D – сумма неустойки:
79 000 × 0,001 × 52 = 4 108 тенге.

Между тем, пунктом 6 статьи 17 Закона определено, что при этом минимальный срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по договору не должен быть менее срока, затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней.

Соответственно просрочка по исполнению условий Договора наступает по истечении 15 календарных дней.

Тогда верен следующий расчет неустойки за 37 дней: 79 000 х 0,1% х37 = 2 923 тенге.

Следовательно с ответчика в пользу истца следует взыскать неустойку в размере 2 923 тенге, а в части взыскания неустойки в размере 1 185 тенге отказать

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично в части взыскания неустойки.

На основании вышеизложенного иск АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" подлежит частичному удовлетворению.

Согласно статей 224-225 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании и разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

По встречному иску.
Требование №1, №2.

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 12.12.2025
Дата вступления в законную силу: 14.01.2026, судья Ибрагимова Ю. Р., 15.01.2026
5501-25-3-1/3109

В данном случае, в связи с удовлетворением требований истца АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок и частичным взыскании суммы неустойки, встречный иск ТОО "Sokrat-PV" о признании незаконным отказа в принятии оказанных услуг, об обязании принять акт оказанных услуг оставить без удовлетворения.

В соответствие частью 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В пользу АО "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" с ТОО "Sokrat-PV" следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 88 тенге, в силу статьи 117 ГПК в доход государства с ТОО "Sokrat-PV" взыскать государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" к товариществу с ограниченной ответственностью "Sokrat-PV" о признании недобросовестным участником государственных закупок, признании договора расторгнутым и взыскании неустойки - удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "Sokrat-PV" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Sokrat-PV" в пользу акционерного общества "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" неустойку в размере 2 923 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 88 тенге, всего 3011 (три тысячи одиннадцать) тенге

В части взыскания неустойки в размере 1 185 тенге и признании договора расторгнутым - отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Sokrat-PV" в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью "Sokrat-PV" к акционерному общества "Институт развития электроэнергетики и энергосбережения (Казахэнергоэкспертиза)" о признании незаконным отказа в принятии оказанных услуг, об обязании принять акт оказанных услуг - отказать.

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 12.12.2025

Дата вступления в законную силу: 14.01.2026, судья Ибрагимова Ю. Р., 15.01.2026

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ю.Р. Ибрагимова**

Копия верна.

Судья **Ю.Р. Ибрагимова**

Справка: решение вступило в законную силу «14» января 2026 года.

Судья **Ю.Р. Ибрагимова**

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 12.12.2025

Дата вступления в законную силу: 14.01.2026, судья Ибрагимова Ю. Р., 15.01.2026

5501-25-3-1/3109