КӨШІРМЕ
КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 ноября 2025 года дело № 2301-24-00-2/2793 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе: председательствующего судьи Момынжанова Ж.М., рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной перинатальный центр» Управления здравоохранения Атырауской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В статьях 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) регламентировано, что обязательство должно исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в срок, обусловленный обязательством.

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII «О государственных закупках» (далее - Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договора.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Договор является основанием возникновения обязательства.

Как следует из материлов дела, 8 сентября 2025 года коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной перинатальный центр» Управления здравоохранения Атырауской области (далее – заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс» (далее - поставщик) заключили договор о государственных закупках товаров №467 (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить товар – один комплект блочно-мобильного складского контейнера, на общую сумму 17 988 320 тенге.

Заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями, и обязался осуществить поставку товара в течение 90 рабочих дней со дня вступления в силу договора.

Из материалов дела следует, что в установленный договором срок ответчик не поставил товар.

Согласно письма от 8 сентября 2025 года поставщик отказался от исполнения своих обязательств по договору и заявил о расторжении договора в одностороннем порядке.

В связи с чем, 8 сентября 2025 года заказчиком договор был расторгнут.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что

данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

Судом установлено, что поставщик виновен в неисполнении договорных обязательств. Допущенные им нарушения повлекли для заказчика негативные последствия, поскольку он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Эти обстоятельства достоверно подтверждаются совокупностью доказательств, представленных заказчиком, отвечающих критериям относимости, допустимости, достоверности.

Тем самым неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено в силу статьи 72 ГПК.

Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций (статья 73 часть 1 ГПК).

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 8 Закона, для обращения в суд истцом соблюден (иск поступил 29 сентября 2025 года), принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 267-4 ГПК, суд

РЕШИЛ:

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной перинатальный центр» Управления здравоохранения Атырауской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами или подано ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано - в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Момынжанов Ж.М.
Копия верна
И.о. председателя суда Султангалиева А.Е.
Справка
Решение суда вступило в законную силу «25» декабря 2025 года
И.о. председателя суда Султангалиева А.Е.

Прошнуровано на листах
Пронумеровано на страницах
И.о председателя А.Е.Султангалиева

КӨШІРМЕ
КОПИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления об отмене решения суда вынесенного
в порядке упрощенного (письменного) производства

1 декабря 2025 года №2301-25-00-2/2793 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе председательствующего судьи Даурешовой О.Ш., при секретаре судебного заседания Исмаиловой Д.Ш., с участием представителя истца Амиргалиева А., представителя ответчика Исмаиловой М.Р., рассмотрев заявление ТОО «ASSNUR» Құрлыс» об отмене решения специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 17 ноября 2025 года по гражданскому делу по иску коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной перинатальный центр» Управления здравоохранения Атырауской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

УСТАНОВИЛ

ТОО «ASSNUR» Құрлыс» обратилось в суд с вышеуказанным заявлением об отмене решения суда от 17 ноября 2025 года, так как копию решения суда не получили, о рассмотрении дела в суде не знали, тем самым были лишени возможности представить свои возражения на иск.

В судебном заседании представитель ответчика Исмаилова М.Р., поддержав заявление, пояснила, что не согласны с решением суда, поскольку согласно данного решения суда их включили в реестр недобросовестных участников закупок, товар не был поставлен в указанные сроки, однако на то имелись определенные обстоятельства, просила отменить решение суда.

В судебном заседании представитель истца Амиргалиев А., не согласившись с заявлением ответчика, просил отказать в его удовлетворении.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 17 ноября 2025 года (далее – решение суда), вынесенным в порядке упрощенного (письменного) производства, иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной перинатальный центр» Управления здравоохранения Атырауской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс»

о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойкиудовлетворен.

Судом постановлено: Признать товарищества с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлы» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлы» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В соответствии с частью 2, 3 статьи 267-4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении иска и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. При наличии совокупности оснований, указанных в части второй настоящей статьи, суд выносит определение об отмене решения с возобновлением рассмотрения дела по существу, которое обжалованию не подлежит.

Указанные в совокупности обстоятельства не установлены.

Судом установлено, что обязательства по договору ответчиком не исполнены, товар в виде одного комплекта блочно-мобильного складского контейнера для вакцинации ответчиком не поставлен.

Частью 2 статьи 124 ГПК предусмотрено, что обязательным условием подачи заявления на отмену решения является наличие доказательств, которые могут повлиять на содержание решения.

Однако, ответчиком не представлены доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда, несогласие ответчика с тем, что на основании данного решения суда их включили в реестр недобросовестных участников закупок не может служить обстоятельством, влияющим на содержание решения.

Таким образом, поскольку ответчиком не представлены доказательства, которые могут повлиять на содержание решения, суд приходит к выводу о том, что заявление об отмене решения суда подлежит отказу в удовлетворении.

Руководствуясь статьями 267-4, 268-269 ГПК, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

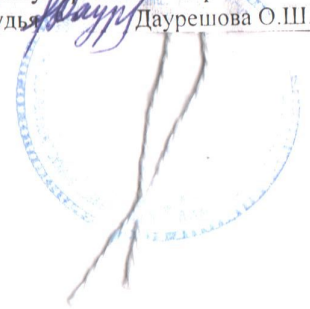
В удовлетворении заявления товарищества с ограниченной ответственностью «ASSNUR» Құрлыс» об отмене

решения специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 17 ноября 2025 года, отказать.

Определение обжалованию и пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит.

Судья Даурешова О.Ш.

Копия верна

Судья Даурешова О.Ш.

Прошнуровано на листах
Пронумеровано на страницах
Судья Даурешова О.Ш.