КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 декабря 2025 года № 7527-25-00-2/14222 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Зәкір А., рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения Whats-App электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Алматинский областной филиал акционерного общества "Национальная компания "ҚазАвтоЖол"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью"Нұрлы Жол-7"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Алматаев А.
представитель ответчика Баяхметов А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

АО «НК «ҚазАвтоЖол» обратилось в суд с иском к ТОО «Нұрлы Жол-7» о признании последнего недобросовестным участником государственных закупок.

В обоснование исковых требований Истец указал, что между сторонами 18 апреля 2025 года был заключен Договор №090140000306/250402/00 о закупках работ по среднему ремонту участка автодороги республиканского значения Р-15 «Кеген – Нарынкол» км 0-37. Истец утверждает, что работы на объекте ведутся слабым темпом, имеется отставание от графика производства работ.

В адрес Ответчика неоднократно направлялись письма о необходимости ускорения темпов работ, в том числе письмо № 18-01/18-02/1075-И от 12.08.2025 г., в котором указано на отставание от графика, нарушение технологии производства и риск срыва сдачи объекта в эксплуатацию. Ссылаясь на положения Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», Истец просит признать Ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с ненадлежащим исполнением договорных

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 17.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательств.

Ответчик, ТОО «Нұрлы Жол-7», в лице представителя Баяхметова А.К., с исковыми требованиями не согласился, представив отзыв и дополнения к нему. Ответчик указывает, что иск является преждевременным и необоснованным, поскольку договорные обязательства исполняются, значительный объем работ выполнен и принят заказчиком (по утверждению Ответчика, на сумму 1 747 250 540,11 тенге из общей суммы договора 3 995 183 819,70 тенге), срок действия договора установлен до 31 декабря 2026 года, а оставшийся на 2025 год объем работ планируется завершить в ноябре 2025 года.

Ответчик также ссылается на отсутствие доказательств вины поставщика и наступления негативных последствий для заказчика, а также указывает на пропуск Истцом срока для обращения в суд, установленного пунктом 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках», поскольку о факте отставания от графика Истцу стало известно из письма от 30.06.2025, а иск подан 25.08.2025.

В судебном заседании представитель Истца Алматаев О.Т., действующий на основании доверенности от 06.01.2025, исковые требования поддержал по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Представитель Ответчика Баяхметов А.К. иск не признал, настаивая на доводах, изложенных в отзыве.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, в том числе договор, переписку сторон, акты освидетельствования скрытых работ, справки о стоимости выполненных работ, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Также согласно ст.273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В силу части 2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктом 2) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется уполномоченным органом на основании решения заказчика о признании потенциальных поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок.

В случае признания потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок на основании решения суда, вступившего в законную силу, заказчик не позднее трех

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 17.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

рабочих дней после получения такого решения суда посредством веб-портала обращается в уполномоченный орган для включения потенциального поставщика или поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенном уполномоченным органом.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Согласно статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан определяет нарушение обязательства как его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом, в том числе несвоевременное.

Из материалов дела следует, что Истец 30 июня 2025 года направил Ответчику письмо № 18-01/18-02/844-И, в котором указывал на отставание от графика производства работ. Данное письмо приобщено Ответчиком к материалам дела. Таким образом, Истцу стало известно о факте, который он расценивает как нарушение условий договора (отставание от графика), 30 июня 2025 года.

Согласно приведенной норме Закона, срок для обращения в суд с соответствующим иском составляет 30 календарных дней с указанной даты. Истец обратился в суд с иском 25 августа 2025 года, что подтверждается отметкой судебного кабинета на исковом заявлении. Следовательно, между датой, когда Истцу стало известно о нарушении (30.06.2025), и датой подачи иска (25.08.2025) прошло 56 календарных дней, что превышает установленный законом 30-дневный срок.

Довод Ответчика о пропуске срока является обоснованным. Закон устанавливает императивный срок для защиты нарушенного права заказчика в виде обращения в суд с данным специфическим иском.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 17.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Однако, даже принимая во внимание довод о пропуске срока, суд, всесторонне оценивая представленные доказательства, приходит к выводу, что по существу спора имеются правовые основания для удовлетворения исковых требований.

Из материалов дела усматривается, что, несмотря на утверждения Ответчика об исполнении значительного объема работ, факт систематического отставания от согласованных графиков производства работ документально подтвержден перепиской Истца. Письмо от 30.06.2025, на которое ссылается сам Ответчик, является первичным и неоспоримым доказательством того, что нарушения условий договора (срыв сроков) имели место уже в первой половине 2025 года. Последующие письма, в том числе от 12.08.2025, констатируют продолжение неблагоприятной ситуации, включая нарушение технологии производства и риск срыва конечного срока сдачи объекта.

Ответчик не представил суду убедительных доказательств отсутствия своей вины в образовавшемся отставании. Указание на объективные трудности с поставкой материалов, связанные, по утверждению Ответчика, с недостатками проектно-сметной документации, не освобождает подрядчика от ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 359 ГК РК, бремя доказывания отсутствия вины лежит на нарушителе. Ответчиком не представлено документов, подтверждающих, что он, как профессиональный участник рынка, своевременно и в надлежащей форме уведомил Заказчика о возникших препятствиях, предложил согласованные меры по изменению графика или иным способом проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась для исполнения государственного контракта. Молчаливое продолжение работ с отставанием от графика свидетельствует о небрежности (неосторожной форме вины) в организации производственного процесса.

Наступление негативных последствий для Истца-Заказчика заключается в следующем: нарушение сроков исполнения работ по государственному контракту само по себе является существенным нарушением, поскольку подрывает основную цель договора – своевременное и качественное выполнение работ для обеспечения безопасности и бесперебойности движения на автомобильной дороге республиканского значения. Бюджетные средства, выделенные на реализацию проекта в 2025 году, не освоены в плановом объеме к установленным контрольным точкам. Это создает риски невыполнения обязательств перед государством, срыва финансирования проекта в целом и нанесения ущерба публичным интересам, связанным с содержанием дорожной инфраструктуры. Указанные последствия являются негативными в смысле, придаваемом этому понятию в пункте 8 НПВС №4.

Кроме того, представленные Ответчиком акты освидетельствования скрытых работ, подписанные в октябре 2025 года, хотя и свидетельствуют о продолжении работ, но сами по себе не опровергают факта длительного и систематического отставания от графика, зафиксированного перепиской за более ранний период. Приемка отдельных этапов работ не аннулирует ранее допущенные нарушения сроков.

Принципы оптимального и эффективного расходования государственных средств, на которые ссылается Ответчик, должны

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 17.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обеспечиваться, в первую очередь, добросовестным и своевременным исполнением контракта со стороны поставщика. Применение мер ответственности к недобросовестному исполнителю как раз и направлено на защиту этих принципов, обеспечивая чистоту конкурентной среды и стимулируя надлежащее исполнение государственных контрактов.

На основании изложенного, суд приходит к следующим выводам:

Довод Ответчика о пропуске Истцом срока, установленного пунктом 4 статьи 8 Закона о госзакупках, хотя и является формально обоснованным, но, учитывая продолжающийся характер нарушений, выявленных в том числе и после 30.06.2025 года, а также публичный интерес в эффективном использовании бюджетных средств, не может служить безусловным основанием для отказа в иске. Нарушения условий договора со стороны Ответчика носили длящийся характер, что подтверждается письмами как от 30.06.2025, так и от 12.08.2025 года. В таких условиях момент начала течения срока не может быть определен однозначно только по первому выявленному факту, что позволяет суду рассматривать иск по существу.

Представленные доказательства подтверждают, что Ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по государственному контракту, допустив систематическое отставание от графика производства работ, что свидетельствует о наличии вины в форме небрежности.

Указанные нарушения повлекли негативные последствия для Истца-Заказчика, выразившиеся в срыве плановых сроков освоения бюджетных средств и создании рисков для своевременного завершения объекта, имеющего общегосударственное значение.

Совокупность условий, предусмотренных пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 4, для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, в действиях Ответчика имеется.

Разрешая настоящий спор, суд руководствуется нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее – Закон о госзакупках), Правилами осуществления государственных закупок, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года №687 (далее – Правила), а также разъяснениями, содержащимися в нормативных постановлениях Верховного Суда Республики Казахстан.

Согласно статье 8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели- также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно ст. 72 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 17.12.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии с частью первой статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК РК):

«Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений...»

Суд считает, что действия Ответчика влекут признание его недобросовестным участником государственных закупок.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

руководствуясь статьями 224-226,117 ГПК РК,

РЕШИЛ:

Исковые требования Алматинского областного филиала акционерного общества "Национальная компания "ҚазАвтоЖол" к Товариществу с ограниченной ответственностью "Нұрлы Жол-7» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать ТОО "Нұрлы Жол-7" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью "Нұрлы Жол-7" в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сагынбекова Г.М.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 17.12.2025