ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ «СТРОЙ МОНТАЖ 2021»

010000 Астана қ., Үркер тұрғын алабы,
Мұхамед-Салық Бабажанов көшесі, 25

ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙ МОНТАЖ 2021»

010000 г. Астана, Жилой массив Уркер ,
улица Мухамет-Салык Бабажанов, 25

исх.: ZH-04-SR
от 21.01.2026 г.

АО «Жасыл Даму»

Возражение (жалоба)
на решение об отклонении конкурсной заявки
по конкурсу № 15868103-1, лот № 81188069-ОК2 «Сетевой коммутатор»

Настоящим ТОО «Строй Монтаж 2021» выражает несогласие с решением об отклонении нашей конкурсной заявки и просит пересмотреть принятое решение, поскольку изложенные в уведомлении основания отклонения не соответствуют фактически представленным документам и сведениям в составе конкурсной заявки. Мы считаем, что требования конкурсной документации и технической спецификации Заказчика нами выполнены в полном объёме, а отклонение произведено формально и без учёта реально приложенных материалов.

Ниже приводим максимально подробное обоснование по каждому пункту отказа и дополнительные факты, подтверждающие соответствие нашей заявки.

ФАКТ №1. Авторизационное письмо содержит русскоязычную версию (*в связи с чем нотариальный перевод не требуется*)

В уведомлении указано, что нами не представлен нотариально заверенный перевод электронной копии авторизационного письма.

Сообщаем, что авторизационное письмо, приложенное в составе нашей заявки, содержит полноценный текст на русском языке (*раздел/страница «АВТОРИЗАЦИОННОЕ ПИСЬМО»*). В русскоязычной версии письма указаны: номер закупки, номер лота, наименование Заказчика/Организатора, реквизиты нашей компании (включая БИН) и подтверждение полномочий на поставку.

Таким образом, **документ представлен на русском языке и полностью соответствует общему требованию конкурсной документации о представлении документов на казахском или русском языке**. Нотариальный перевод требуется в ситуации, когда документ предоставляется исключительно на иностранном языке без русской/казахской версии, что к нашей заявке не относится.

ФАКТ №2. Техническая спецификация/техописание предоставлены в полном объёме и являются «подробными».

В нашей конкурсной заявке приложена техническая спецификация (техописание) с подробным раскрытием состава поставки: указана модель оборудования, перечислены аппаратные компоненты, аксессуары и кабельная часть, а также раскрыт программный/лицензионный компонент. То есть документально обеспечено требование предоставить «подробное техописание товара и всей комплектации».

ФАКТ №3. Partnumber (производственные номера) в нашем техописании указаны по аппаратным компонентам.

В уведомлении указано, что «в технической спецификации не указаны производственные номера (partnumber) всех программно-аппаратных компонентов». Это утверждение не соответствует фактическому содержанию наших документов. В техописании/спецификации поставки нами указаны partnumber по всем имеющимся позициям комплектации, а именно:

– блоки питания (*partnumber указан*);

– оптические модули SFP+ 10GE (*partnumber указан*);

– кабели DAC 25GE (*partnumber указан*);

– консольные кабели (*partnumber указан*);

– иные элементы поставки, отражённые в спецификации.

Следовательно, вывод о полном отсутствии partnumber является крайне неверным.

Отклонение нашей конкурсной заявки по мотиву отсутствия указания part number (PN) по всем программно-аппаратным компонентам является необоснованным, поскольку соответствующее требование конкурсной документации сформулировано неоднозначно и не устанавливает прямой обязанности указывать PN для каждого компонента.

Фраза «…с указанием моделей и производственных номеров (partnumber), всех программно-аппаратных компонентов…» по смыслу и структуре предложения содержит два самостоятельных требования: (1) указать модели и производственные номера (partnumber) предлагаемого оборудования, и (2) привести перечень всех программно-аппаратных компонентов, входящих в состав оборудования. Уточнение «(partnumber)» грамматически относится именно к «производственным номерам» и не распространяется автоматически на последующее перечисление после запятой. Следовательно, комиссия не вправе подменять текст документации расширительным толкованием и предъявлять требование, которое прямо не закреплено в конкурсной документации.

В условиях закупки действует принцип правовой определённости: требования к участникам и составу заявки должны быть сформулированы ясно, однозначно и исключать произвольное толкование. Если заказчик/комиссия допускают несколько трактовок, такие сомнения не могут толковаться против участника и не могут служить основанием для отклонения, особенно при наличии представленной детальной технической спецификации, подтверждающей состав и параметры предлагаемого оборудования.

Таким образом, решение об отклонении по указанному мотиву является неправомерным, так как основано на расширительном толковании конкурсной документации и фактически вводит дополнительное условие, отсутствующее в

тексте требований. Просим отменить решение об отклонении и провести повторное рассмотрение нашей заявки.

ФАКТ №4. Комплектность по требованию Заказчика отражена и подтверждена в нашей спецификации.

Техническая спецификация Заказчика требует включение в поставку конкретных элементов комплектности (*крепления/монтажный комплект, кабель питания, DAC 25GE на 100 см, 4 шт. SFP+ 10GE на 0.3 км, консольный кабель и т.д.*). Нами в техописании и комплектации эти позиции отражены и указаны partnumber, что подтверждает не только соответствие по «наличию», но и конкретизацию по моделям/номерам.

ФАКТ №5. Программный (лицензионный) блок раскрыт в техописании как отдельный компонент поставки

Отдельно обращаем внимание, что наша заявка раскрывает программный компонент: в техописании прямо указана подписка/лицензия Juniper Mist Wired Assurance на 3 года. Также описаны функции, связанные с эксплуатацией и управлением сетью (*централизованная панель управления, мониторинг, диагностика/выявление проблем, аналитика*), что требуется Заказчиком. Таким образом, заявка включает не только «железо», но и программную часть, как требовалось.

ФАКТ №6. Программный блок подтвержден даташитами производителя и является лицензируемым сервисом со SKU/номерами.

В составе наших приложений (даташитов) приведены материалы производителя, подтверждающие, что Wired Assurance — это лицензируемый программный сервис/подписка, предназначенный для управления и обеспечения наблюдаемости/аналитики. В даташитах производителем также приводятся SKU/номера лицензий (*варианты по срокам 1/3/5 лет*) для соответствующих классов оборудования. Это прямо подтверждает, что программная часть не «на словах», а имеет идентификацию как лицензия/подписка, то есть является полноценным программным компонентом поставки.

ФАКТ №7. Даташиты подтверждают корректность модели и совместимость компонентов поставки.

Материалы производителя/вендора (даташиты по линейке EX4100 и по Mist Wired Assurance) подтверждают:

– корректность и принадлежность заявленной модели к продуктовой линейке;

– состав и типовую комплектацию/опции (включая блоки питания и интерфейсные модули);

– возможность работы и управления через Mist при наличии лицензии/подписки;

– тем самым подтверждается соответствие заявленного решения требуемому функционалу.

ФАКТ №8. Основание «не представлена техспецификация, соответствующая КД» не подтверждено, так как требуемые данные предоставлены.

Отклонение с ссылками на подпункты 2) пункта 212 Правил, как

«представление технической спецификации, не соответствующей требованиям, либо непредставление документов» не достоверна, так как фактически:

– авторизационное письмо предоставлено;

– русскоязычная версия письма предоставлена (языковое требование соблюдено);

– техописание предоставлено и является подробным;

– модели и partnumber компонентов указаны;

– программный блок (подписка/лицензия) раскрыт и подтвержден даташитами;

– комплектность, запрошенная Заказчиком, отражена.

Следовательно, формулировка об «отсутствии» требуемых сведений не соответствует действительности.

ФАКТ №9. Комиссия не указала конкретно, какой именно документ/страница отсутствует, что делает отказ немотивированным.

В уведомлении отсутствует конкретизация: какой именно документ признан «иностранным без перевода», какая именно часть авторизационного письма не принята, какие конкретно компоненты признаны «без partnumber» и почему. При наличии в заявке русскоязычной версии письма, раскрытой комплектации, указанных partnumber и даташитов такое решение должно быть мотивировано точными ссылками на конкретные отсутствующие данные. В противном случае отклонение выглядит формальным и не подтверждается содержанием заявки.

ФАКТ №10. Мы выполнили требование «подтверждения даташитами» и не скрывали состав.

Наша заявка содержит подтверждающие технические материалы производителя (даташиты) по оборудованию и программной подписке. Это исключает сомнения в принадлежности модели к линейке, в наличии лицензируемого программного сервиса, а также подтверждает заявленные характеристики. Мы не ограничились «описанием словами», а приложили официальные материалы производителя.

На основании вышеизложенного просим:

Отменить решение об отклонении конкурсной заявки ТОО «Строй Монтаж 2021» как необоснованное и не соответствующее фактическому составу документов заявки.

Признать нашу конкурсную заявку соответствующей требованиям конкурсной документации и технической спецификации.

Допустить нашу заявку к дальнейшему рассмотрению/оценке в рамках конкурса.

В случае сохранения позиции об отклонении — предоставить письменное мотивированное разъяснение с указанием:

4.1. какой именно документ комиссия считает представленным на иностранном языке без русской/казахской версии;

4.2. по какому именно компоненту (строке комплектации) комиссия считает отсутствующим partnumber и почему;

4.3. какие конкретные требования ТС, по мнению комиссии, не подтверждены даташитами, несмотря на их наличие.

В противном случае ТОО «Строй Монтаж 2021» оставляет за собой право обратиться в компетентные органы.

Руководитель
ТОО «Строй Монтаж 2021» **Д. Абдрахманов**