«АСТАНА РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ»
жауапкершілігі шектеулі
серіктестігі
БСН: 180240006803
ҚР, Астана қ., Алматы ауд,
Б.Момышұлы д.- 16, 522-оф

«АСТАНА РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ»
товарищество с ограниченной
ответственностью
БИН: 180240006803
РК, г.Астана, р/н Алматы
пр.Б.Момышулы - 16, оф.522

Шығ. № 5/7435
21.12.2026 жыл

Исх. № 5/7435
21.12.2026 года

Председателю конкурсной комиссии
по Лоту № 81692445-ОК1
«Услуги по аренде автобуса»
г. Астана

ВОЗРАЖЕНИЕ
на письмо ТОО «АБИ-Астана» исх. № 30 от 20.01.2026г.

Товарищество с ограниченной ответственностью «АСТАНА РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ» (далее — Товарищество), рассмотрев письмо ТОО «АБИ-Астана» исх.№30 от 20 января 2026 года, сообщает следующее.

1. По доводу о несоответствии автобусов требованиям по количеству дверей

«Согласно требованиям технической спецификации, все двери должны иметь две открывающиеся створки, что не подтверждено фотоматериалами, представленными в заявке Претендента».

Данный довод является **необоснованным** и не соответствует фактическим обстоятельствам.

Во-первых, **конкурсная документация не содержит требования об обязательном приложении фотоматериалов транспортных средств**. Фотографии были представлены Товариществом **исключительно по собственной инициативе**, в целях дополнительного подтверждения наличия автотранспортных средств.

Во-вторых, **конкурсная документация не устанавливает требований к содержанию фотоматериалов**, включая угол съёмки, степень детализации, полноту обзора элементов конструкции либо наличие идентифицирующих признаков.

В-третьих, **даже при визуальном анализе представленных фотоматериалов отчётливо видно, что автобус оснащён тремя пассажирскими дверями**, при этом **каждая дверь конструктивно состоит из двух открывающихся створок**, что полностью соответствует требованиям технической спецификации.

Кроме того, **наличие у заявленных автобусов не менее трёх пассажирских дверей подтверждено регистрационными документами транспортных средств**, представленными в составе конкурсной заявки, которые имеют приоритетное доказательственное значение по сравнению с любыми визуальными оценками.

Следовательно, **утверждение о неподтвержденности соответствия автобусов требованиям по количеству дверей не соответствует**

действительности, а **оценка конкурсной заявки на основании субъективного восприятия добровольно приложенных фотоматериалов является неправомерной** и представляет собой **расширительное толкование конкурсной документации**, что недопустимо в рамках процедур государственных закупок.

2. По доводу о невозможности идентификации автобусов по фотоматериалам

«На представленных фотографиях отсутствуют государственные номерные знаки, что не позволяет соотнести фото с документами заявки».

Данный довод **не основан на требованиях конкурсной документации** и является необоснованным.

Во-первых, **конкурсной документацией не предусмотрено обязательное указание либо отображение государственных регистрационных номерных знаков на фотоматериалах**, равно как **не установлено требование об обязательной идентификации транспортных средств по фотографиям**.

Фотоматериалы были приложены Товариществом **добровольно**, исключительно в качестве дополнительного иллюстративного подтверждения наличия автотранспортных средств.

Во-вторых, **идентификация автобусов в составе конкурсной заявки осуществляется не по фотоматериалам, а по техническим паспортам (свидетельствам о регистрации транспортных средств)**, которые были надлежащим образом приложены и содержат все необходимые идентификационные реквизиты.

В подтверждение этого в составе конкурсной заявки представлены следующие сведения:

№	Марка, модель автобуса	Год выпуска	VIN / номер кузова	Регистрац № ТС	Владелец
1	YUTONG ZK6128HG	2024	MXLTAGE00RS035298	665CR01	АО «Автобусный парк №1»
2	YUTONG ZK6128HG	2023	MXLTAGE00PS012110	542BW01	АО «Автобусный парк №1»
3	YUTONG ZK6128HG	2023	MXLTAGE00PS012139	443BW01	АО «Автобусный парк №1»

Указанные данные полностью соответствуют техническим паспортам транспортных средств, представленным в составе конкурсной заявки, и **позволяют однозначно идентифицировать каждый автобус**, независимо от наличия либо отсутствия номерных знаков на фотоматериалах.

Таким образом, **отсутствие государственных регистрационных номерных знаков на фотографиях не может расцениваться как несоответствие конкурсной заявки**, поскольку подобное требование **прямо не предусмотрено условиями конкурса**, а идентификация транспортных средств **надлежащим образом подтверждена регистрационными документами**, имеющими приоритетное доказательственное значение.

3. По доводу о невозможности оказания услуг в режиме 24/7

«Режим работы 24/7 предполагает непрерывную эксплуатацию автобусов в течение 24 часов, что исключается условиями договора аренды, предусматривающего эксплуатацию 10–15 часов в сутки».

Данный довод основан на **неверном толковании требования о режиме 24/7**.

Требование конкурсной документации о режиме 24/7 означает **круглосуточную готовность и доступность транспортных средств для оказания услуг по заявкам Заказчика**, а не обязательную непрерывную эксплуатацию одного и того же автобуса без перерывов.

Конкурсная документация не содержит запретов на: сменный график работы водителей; ротацию персонала; использование резервных транспортных средств;

– иные допустимые формы организации оказания услуг.

Следовательно, **условия договора аренды, регулирующие фактическую эксплуатацию транспортных средств, не противоречат требованиям конкурсной документации** и не исключают возможность обеспечения круглосуточного режима оказания услуг.

4. По ссылкам на договор аренды автобусов

«Условия договора аренды объективно исключают возможность круглосуточного оказания услуг».

Данный довод является **юридически несостоятельным**.

Договор аренды автобусов относится **к стадии исполнения обязательств**, тогда как **предметом оценки конкурсной комиссии является соответствие конкурсной заявки требованиям конкурсной документации**, а не анализ возможных способов исполнения договора в будущем.

Конкурсная документация не содержит требований о почасовом режиме эксплуатации автобусов, а потому ссылки на положения договора аренды **не подлежат учёту при оценке конкурсной заявки**.

Общий вывод

Все доводы, изложенные в письме ТОО «АБИ-Астана», **основаны на расширительном и субъективном толковании конкурсной документации**, не подтверждены её условиями и фактическими обстоятельствами и **не могут служить основанием для пересмотра итогов конкурса**.

Кроме того, **подача подобных необоснованных обращений создаёт искусственную волокиту**, затягивает процедуру государственных закупок и **нарушает право организатора на своевременную реализацию своих полномочий**, что противоречит принципам, закреплённым статьёй 5 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках».

В связи с изложенным просим конкурсную комиссию **принять настоящее возражение к сведению, признать доводы ТОО «АБИ-Астана» необоснованными и оставить итоги конкурса по лоту № 81692445-ОК1 без изменения**.

Директор **М. Альшимбаев**