Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 декабря 2025 года №7527-25-00-2/15409 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бейсеновой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Чанвешевой Р.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт сельскохозяйственных аэрофотогеодезических изысканий (ГИСХАГИ)» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт сельскохозяйственных аэрофотогеодезических изысканий (ГИСХАГИ)» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
О признании отказа в принятии актов оказанных услуг незаконным, об обязании принять акты оказанных услуг

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Цветова И.В.

Документ подписан: Бейсенова Г.Р., 19.12.2025
27-25-3-6/1207

Представитель истца Бестибаев Е.Н.
Ответчик ТОО «Sokrat-PV» в лице директора Денисова А.Ю.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

19 августа 2025 года между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг №253 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик обязался оказать услуги по предоставлению лицензий на право использования программного обеспечения (далее – Услуги) на общую сумму 82 000 тенге, а истец – принять их и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению №1 к Договору ответчик срок оказания услуг - в течение 16 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 04 сентября 2025 года.

Из технической спецификации следует, что в рамках предоставления услуг Поставщик обязуется предоставить 1 единицу лицензии на право использования программным обеспечением ZOOM (для проведения видеоконференций) с тарифным планом уровня «Профессиональный».

Ответчик направил письмо от 19 августа 2025 года № 43 о необходимости использования системы видеоконференцсвязи Zerius.

21 августа 2025 года ответчиком в адрес истца посредством веб-портала государственных закупок направлены акты оказанных услуг №250253/00/1 и № 250253/00/1, однако, истцом данные акты не подписаны.

25 августа 2025 года Истцом в адрес Ответчика было направлено уведомление за исх. № 1-/259 о невыполнении обязательств по Договору, в котором сообщил о несоответствии программы Zerius требования технической спецификации.

Истец, указывая, что ответчиком обязательства по Договору надлежащим образом не исполнены, слуги в установленные сроки не выполнены, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки за 8 дней за период 5-12 сентября 2025 года в размере 656 тенге.

Ответчик, не соглашаясь с иском, указывая, что им предоставлен ВКС Zerius, которая внесена в казахстанскую систему Qazpatent и прошла все необходимые проверки на безопасность кода. Ответчик, указывая, что данная программа соответствует требования Законодательства Республики Казахстан, считает отказ ответчика от подписания актов оказанных услуг незаконным, а также просит обязать истца подписать их.

В судебном заседании прокурор Цветова И.В. просила иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

В судебном заседании представитель истца Бестибаев Е.Н. иск поддержал и просил его удовлетворить, встречный иск не признала и просила в его удовлетворении отказать.

Документ подписан Бейсенова Г.Р., 18.12.2025

В судебном заседании ответчик ТОО «Sokrat-PV» в лице директора Денисова А.Ю. иск не признал и просил в его удовлетворении отказать, встречный иск поддержал и просил его удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску:

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 01 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Частью 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) предусмотрено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов гражданского дела, 19 августа 2025 года между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг №253, в соответствии с которым ответчик обязался оказать услуги по предоставлению лицензий на право использования программного обеспечения на общую сумму 82 000 тенге, а истец – принять их и оплатить за них на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Установлено, что Договор никем не оспорен, недействительным не признан, следовательно, имеет юридическую силу. При этом, ответчик при заключении Договора был ознакомлен и согласен с ним, что подтверждается фактом подписания Договора.

Согласно Приложению №1 к Договору ответчик срок оказания услуг - в течение 16 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 04 сентября 2025 года.

Из технической спецификации следует, что в рамках предоставления услуг Поставщик обязуется предоставить 1 единицу лицензии на право использования программным обеспечением ZOOM (для проведения видеоконференций) с тарифным планом уровня «Профессиональный».

В соответствии с пунктом 4.2. Договора, услуги, оказываемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Ответчик направил письмо от 19 августа 2025 года № 43 о необходимости использования системы видеоконференцсвязи Zerius.

21 августа 2025 года ответчиком в адрес истца посредством веб-портала государственных закупок направлены акты оказанных услуг №250253/00/1 и № 250253/00/1, однако, истцом данные акты не подписаны, поскольку поставленное ответчиком программное обеспечение Zerius не соответствовало требованиям технической спецификации.

25 августа 2025 года Истцом в адрес Ответчика было направлено уведомление за исх. № 1-/259 о невыполнении обязательств по Договору, в котором сообщил о несоответствии программы Zerius требования технической спецификации.

Установлено, что ответчиком до настоящего времени услуги по продлению лицензии на право использования программного обеспечения Zoom в соответствии с требованиями Договора не исполнены.

Согласно пункту 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

В силу пункта 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, ответчиком обязательства по Договору надлежащим образом не исполнены, в связи с чем, суд считает, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф,

Документ подписан Бейсенова Г. Р., 18.12.2025

пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Истец просит взыскать неустойку за 8 дней просрочки за период с 5 по 12 сентября 2025 года, что составляет: 8*(82 000 *0,1%) = 656 тенге.

Суд с данным расчетом соглашается и принимает его.

В силу статьи 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Принимая во внимание отсутствие письменного ходатайства ответчика о снижении неустойки, а также учитывая незначительный размер неустойки, суд считает, что оснований для ее снижения не имеется.

При изложенных обстоятельствах, иск в этой части является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По встречному иску:

Согласно подпункту 3) пункта 3.3. Договора, Заказчик обязуется: при приемке Услуг утвердить посредством веб-портала акт оказанных услуг либо отказать в принятии с указанием аргументированных обоснований ее непринятия в сроки, установленные пунктом 587 Правил осуществления государственных закупок.

В соответствии с пунктами 4.1-4.3 Договора, заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку оказываемых Услуг на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору). При этом все расходы по этим проверкам несет Поставщик. Заказчик должен в письменном виде и своевременно уведомляет Поставщика о своих представителях, определенных для этих целей.

Услуги, оказываемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Если результаты оказанных Услуг при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

Установлено, что в данном случае предоставленное ответчиком программное обеспечение не соответствует требованиям технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 412 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (далее – Правила), В размещаемой информации, предусмотренной пунктом 411 настоящих Правил, не допускается содержание указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, а также иных характеристик, определяющих принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику, за исключением следующих случаев осуществления государственных закупок для: 1) доукомплектования, модернизации и дооснащения основного (установленного) оборудования, а также установленного программного обеспечения (лицензионного программного обеспечения).

Установлено, что 2022 года у Истца используется программное обеспечение Zoom с тарифным планом «Профессиональный», в связи с чем, предметом закупки является продление лицензии Zoom, а не приобретение нового программного обеспечения.

Таким образом, доводы ответчика на нарушение требований пункта 412 Правил являются несостоятельными.

Кроме того, доводы ответчика о том, что программа Zerius является отечественной программой, не могут служить основанием для признания отказа истца от подписания актов оказанных услуг незаконными.

Кроме того, несостоятельна ссылка ответчика на Закон Республики Казахстан «Об информатизации» и доводы о запрете поскольку данный Закон не содержит запрета на использование облачных сервисов, размещённых за пределами Республики Казахстан, за исключением случаев их интеграции с системами «электронного правительства» или с критически важными объектами информационно-коммуникационной инфраструктуры, тогда как программное обеспечение Zoom необходимо для видеоконференцсвязи.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание условия Договора и приложений к нему, суд считает, что отказ истца от подписания актов казанных услуг является законным, в связи с чем, требование встречного иска о признании их незаконными удовлетворению не подлежит.

Следовательно, не подлежит удовлетворению требование об обязании истца подписать акты оказанных услуг.

В силу части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию гсударственная пошлина в размере 1 966 тенге.

В силу чсти 1 статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 299 ГПК, суд

Документ подписан Бейсеновой Р., 18.12.2025

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт сельскохозяйственных аэрофотогеодезических изысканий (ГИСХАГИ)» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV» в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт сельскохозяйственных аэрофотогеодезических изысканий (ГИСХАГИ)» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан неустойку в размере 656 (шестьсот пятьдесят шесть) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 (двадцать) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV» в в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска Товарищества с ограниченной ответственностью «Sokrat-PV» к Республиканскому государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Государственный институт сельскохозяйственных аэрофотогеодезических изысканий (ГИСХАГИ)» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан о признании отказа в принятии актов оказанных услуг незаконным, об обязании принять акты оказанных услуг – отказать в полном объеме.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Копия верна

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Справка: Решение вступило в законную силу 19 января 2026 года.

Судья **Бейсенова Г.Р.**

-25-3-6/1207

«_____» Бетте тігілген, нөмірленген.
Прошнуровано, пронумеровано на
«_____» листах.
Судья _____ Бейсенов Е.Р.